

دلائل و معجزات اور عقلیات جدیدہ

نوشتہ مولانا عبدالباری صاحب ندوی سابق استاد فلسفہ جدیدہ عثمانیہ یونیورسٹی حیدر آباد دکن

﴿وَمَا تُغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ عَنْ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ﴾

جو لوگ ایمان نہیں رکھتے ان کے لئے آیات و نذربے کار ہیں۔

لیکن

دردل ہر کس کہ دانش رازہ است روئے و آواز پیغمبر معجزہ است (عارف دوم)

مشکمین و حکمائے اسلام نے عقلی حیثیت سے معجزہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ گذشتہ مباحث میں نظر سے گذر چکا ہے۔ سیرت کے اس حصہ کو اصلاً معجزات نبوی کی نقلی اور روایاتی تحقیق سے تعلق تھا تاہم ضناً قدیم کلامی مباحث ایک حد تک آگئے ہیں۔ ذیل میں اس موضوع پر صرف عقلائے مغرب کی ترجمانی کرنی ہے اور جدید تحقیقات و خیالات کی روشنی میں جو نتائج نکلتے ہیں ان کو پیش کرنا ہے۔ آغاز کتاب میں نبوت اور معجزہ کے مفہوم کی نسبت جو کچھ لکھا گیا ہے سب سے پہلے اس پر ایک نظر اور ڈال لو۔

مفہوم نبوت:

جس طرح رات کی تاریکی کے بعد دن کی روشنی کا آنا قانون قدرت ہے اسی طرح یہ بھی ایک سنت الہی ہے کہ جب عالم انسانیت پر ضلالت و گمراہی کی تاریکی چھا جاتی ہے تو اس کے مطلع سے ہدایت و رہنمائی کا نور طلوع کرتا ہے اور اگرچہ جس طرح ظلمت شب میں چھوٹے بڑے ستارے اپنی جھللاہٹ سے کچھ نہ کچھ روشنی پیدا کرتے رہتے ہیں اسی طرح عام مصلحین و مجددین کا سلسلہ بھی کسی نہ کسی حد تک ضلالت انسانی کی سیاہی کو کم کرتا رہتا ہے تاہم آفتاب کی ضیا پاشی کا عالم ہی کچھ اور ہوتا ہے اس کے سامنے ستاروں کی جھللاہٹ بالکل ماند پڑ جاتی ہے اور کرۂ ارض دفعۃً بقعہ نور بن جاتا ہے۔

سلسلہ مصلحین کے اسی آفتاب ہدایت کے نام ادیان و شرائع کی اصطلاح میں نبی پیغمبر یا رسول ہے عام مصلحین کے ہاتھ میں صرف انسانی عقل و بصیرت کی مشعل ہوتی ہے لیکن مشکوہ نبوت سے جو نور ہدایت اُبلتا ہے اس کا سرچشمہ ”نور السموات و الارض“ ہوتا ہے جس سے عام مادی آنکھیں خیرہ ہوتی ہیں۔ پیغمبر وہ کچھ دیکھتا ہے جو ہم نہیں دیکھتے وہ کچھ سنتا ہے جو ہم نہیں سنتے اس کے احوال و کوائف سے ہم نا آشنا اور اس کے عقل و حواس سے بیگانہ ہوتے ہیں مختصر ایوں سمجھو کہ پیغمبرانہ خصائص کی اصلی روح عالم ناسوت سے ماوراء کسی عالم غیب کے ساتھ تعلق و ربط ہے انسان اسی عالم اسرار و غیوب کو اپنی محدود تعبیر میں عالم قدس، عالم روح، عالم مثال وغیرہ سے موسوم کرتا ہے۔

مفہوم معجزہ:

حائل رسالت اپنے ابنائے جنس کو جو دعوت دیتا ہے اور دنیا کو جو پیام پہنچاتا ہے اس کی سچائی کی واضح ترین دلیل یا آیت اگرچہ خود یہ پیام اور اس کے حامل کا مجسم وجود ہوتا ہے تاہم بہ اقتضائے ”لَيُطْمَعِنَ قَلْبِي“ یا لحاظ اتمام حجت

اس داعی حق کے تعلق سے کچھ ایسے واقعات ظاہر ہوتے ہیں جو عام حالات میں انسانی دسترس سے باہر نظر آتے ہیں اور ان کی توجیہ و تعلیل سے انسانی عقل اپنے کو در ماندہ پاتی ہے۔

حضرت ابراہیمؑ پر آگ سرد ہو گئی، حضرت موسیٰؑ کا عصا اڑدھا بن گیا، حضرت عیسیٰؑ بے باپ کے پیدا ہوئے، آنحضرت ﷺ نے چشم زدن میں ”مسجد حرام“ سے لے کر ”مسجد اقصیٰ و سدرہ المنتہی“ تک کی سیر کر لی ان واقعات کی توجیہ سے چونکہ عقل انسانی عاجز ہے اس لئے ان میں ایک طرح کا غیب نظر آتا ہے اور جس شخص کے تعلق سے ان کا ظہور ہوتا ہے عالم غیب کے ساتھ اس کے روابط کی نشانی و آیات یا تائید غیبی کا کام دیتے ہیں قرآن مجید کی زبان میں اس قسم کے واقعات کا نام بینات، براہین یا زیادہ تر آیات (یا آیات بینات) ہے۔ محدثین ان کو ”دلائل نبوت“ سے تعبیر کرتے ہیں اور حکماء اور متکلمین کی اصطلاح میں انہی کو معجزات کہا جاتا ہے۔

ترتیب مباحث:

معجزات کی جو نوعیت ہے اس کے لحاظ سے سب سے پہلی بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ آیا ان کا وقوع ممکن بھی ہے یا نہیں؟ قدماء نے عقل مخفیہ وغیرہ سے توجیہ معجزات کی جو کوششیں کی ہیں ان کا مدعا حقیقتاً امکان ہی کو ثابت کرنا ہے مگر حکمت و فلسفہ کے دور جدید میں امکان کے ساتھ ایک دوسری زیادہ اہم بحث شہادت کی پیدا ہو گئی ہے۔ نفس امکان سے تو اب شاید ہی کسی حکیم یا فلسفی کو انکار ہو البتہ یہ امکان اس قدر بعید الوقوع معلوم ہوتا ہے کہ یقین وقوع کے لئے عام واقعات تاریخی کے درجہ کی شہادت کافی نہیں خیال کی جاتی۔

لیکن چونکہ امکان اور شہادت دونوں کی بحث کا اصلی مرجع معجزانہ واقعات کا قابل یقین و اذعان ہونا یا نہ ہونا ہے اس لئے امکان و شہادت دونوں سے زیادہ اہم سوال خود یقین کی ماہیت و اسباب کا ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ اس طرف بحث معجزات کے ضمن میں حقد مین و متاخرین میں سے جہاں تک علم ہے کسی کا بھی ذہن نہیں گیا۔ صفحات ذیل میں نہ صرف اس اہم سوال کا مستطاب جواب دیا گیا ہے بلکہ دراصل یہی جواب معجزہ کے متعلق تمام مباحث کا مقطع اور خاتمہ سخن ہے بہر کیف اس خاکہ کی بناء پر ترتیب مباحث یہ ہوگی۔

۱۔ امکان معجزات ۲۔ شہادت معجزات ۳۔ استبعاد معجزات ۴۔ یقین معجزات ۵۔ غایت معجزات

امکان معجزات

یوں تو یورپ میں معجزات پر بیسیوں مستقل کتابیں تصنیف ہو چکی ہیں لیکن سچ یہ ہے کہ اس بحث پر ہیوم نے جو چند اوراق لکھے تھے وہ سارے طومار پر بھاری ہیں اور گو فلسفیانہ نقطہ نظر سے اس موضوع پر یہ سب سے پہلی تحریر تھی تاہم وقوع معجزات کے خلاف جو آخری حربہ استعمال کیا جاسکتا ہے وہ بھی یہی ہے ”یہی وجہ ہے کہ ان اوراق پر کم و بیش دو صدیاں گزر جانے پر بھی موافق و مخالف دونوں کے قلم کی روشنائی انہی کے نقوش مٹانے یا اجاگر کرنے میں صرف ہوتی رہی ہے۔“

ہیوم کا استدلال:

ہیوم کے استدلال کا ماحصل یہ ہے کہ

(۱) انسان کے علم و یقین کا مدار تمام تر تجربہ پر ہے جس طرح آدمی تجربہ سے یہ جانتا ہے کہ آگ لکڑی کو جلاتی ہے اور پانی سے بجھ جاتی ہے اسی طرح تجربہ ہی کی بناء پر وہ اس کا بھی یقین رکھتا ہے کہ جب تک دروغ بیانی کا کوئی خاص سبب نہ ہو لوگ علی العموم سچ بولتے ہیں، یعنی جس چیز کی وہ روایت یا تصدیق کرتے ہیں وہ عام طور پر تحقیق کے بعد صحیح ثابت ہوتی ہے۔

(۲) جس نسبت سے کسی امر کے متعلق گذشتہ تجربات کی شہادت قوی یا ضعیف ہوتی ہے اسی نسبت سے ہمارے دل میں اذعان شک یا انکار کی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور ہونی چاہئے۔

فرض کرو کہ تمہارے محلہ میں ساٹھ ستر برس کی عمر کا ایک بوڑھا فقیر رہتا ہے جس کو تم بچپن سے دیکھتے ہو کہ چیتھڑے لپیٹے ہوئے بھیک مانگ کر زندگی بسر کرتا ہے، پیری و فاقہ کشی سے ہڈیوں کا صرف ڈھانچہ رہ گیا ہے، کل تک تم نے اس کو اسی حال میں دیکھا تھا، آج تمہارا ایک پڑوسی آ کر کہتا ہے کہ وہ بیچارہ بڑھا فقیر رات کو مر گیا۔ تم کو اس کے بیان کے باور کرنے میں کوئی تاثر نہیں ہوتا لیکن یہی پڑوسی اگر یہ بیان کرے کہ میں نے اس فقیر کو نہایت قیمتی لباس میں اعلیٰ درجہ کی موٹر پر سوار واہٹ وے کی دوکان پر کچھ چیزیں خریدتے دیکھا، تو تم کو سخت اچنبھا ہوگا اور اگر پڑوسی کی صداقت کا غیر معمولی طور پر تم کو اعتبار نہیں ہے یا اور بہت سے معتبر لوگ اس کی تصدیق نہیں کرتے تو اس بیان کے قبول کرنے میں تم بہت زیادہ پس و پیش کرو گے، تیسری صورت یہ فرض کرو کہ اس پڑوسی نے یہ بیان کیا کہ ”میں نے اس پیر فرقت پست و استخوان فقیر کو آج دیکھا کہ بیس پچیس برس کا جوان رعنا ہے“ اب تم اپنے پڑوسی کو یا تو محض لاغی سمجھو گے یا یہ خیال کرو گے کہ اس کو کچھ نہ کچھ دھوکا ہوا ہے لیکن اس بیان کی واقعیت کا اذعان ہرگز تمہارے دل میں نہ پیدا ہوگا، کیوں؟

صرف اس لئے کہ اس قسم کی مثال انسان کے گذشتہ تجربات میں ایک بھی نہیں ملتی۔ اسی بناء پر اس کو خلاف فطرت یا خارق عادت قرار دیا جاتا ہے جس کو تسلیم کرنے کے بجائے یہ سمجھ لینا کہیں زیادہ قرین قیاس ہے کہ راوی کو دھوکا ہوا یا وہ دانستہ جھوٹ بول رہا ہے کیونکہ سچے سے سچ آدمی کا جھوٹ بول دینا یا عاقل سے عاقل انسان کا دھوکا کھا جانا بجائے خود ایک نادر الوقوع شے سہی تاہم عدم الوقوع نہیں ہے اور خرق عادت کے مقابل میں اس کا وقوع بہت زیادہ ممکن و قابل قبول ہے۔

(۳) معجزہ اسی صنف کے عدم الوقوع یا قانون فطرت کے خارق واقعہ سے عبارت ہوتا ہے ورنہ پھر وہ معجزہ نہیں رہتا اس لئے کہ اگر یہ محض نادر الوقوع شے کا نام ہو جس طرح کہ کسی آخری درجہ کے مدقوق کا صحت یاب ہو جانا یا ایک مفلس کا رات بھر میں دولت مند ہو جانا تو یہ ایسے واقعات ہیں جن کی توجیہ کے لئے عام انسانی زندگی میں کچھ نہ کچھ تجربات ملتے ہیں مثلاً مفلس کے گھر میں کوئی دینیہ نکل آ سکتا ہے بخلاف اس کے معجزہ کی حقیقت ہی یہ ہے کہ اس کی تعلیل و توجیہ عام تجربات کی دسترس سے باہر ہو۔ اس لئے معجزہ گویا بذات خود آپ اپنی تردید ہے۔

اس استدلال کو خود ہیوم کے الفاظ میں بھی سن لینا چاہئے۔

”معجزہ نام ہے قوانین فطرت کے خرق کا اور چونکہ یہ قوانین مستحکم اور اٹل تجربہ پر مبنی ہوتے ہیں اس لئے معجزہ خود اپنے خلاف اتنا زبردست ثبوت ہے کہ اس سے بڑھ کر کسی تجربی ثبوت کا تصور ہی نہیں ہو سکتا۔ کیا وجہ ہے کہ ہم ان باتوں پر قطعی یقین رکھتے ہیں کہ تمام انسان قانی ہیں، سیسہ آپ ہی آپ ہوا میں معلق نہیں رہ سکتا، آگ لکڑی کو جلاتی ہے اور پانی سے بجھ جاتی ہے، صرف یہی کہ یہ امور قوانین فطرت کے مطابق ثابت ہو چکے ہیں اور اب انکا توڑنا بغیر قوانین فطرت کے توڑے یا بالفاظ دیگر یوں کہو کہ بلا معجزہ کے ناممکن ہے۔ جو چیز عام قانون فطرت کے اندر واقع ہوتی ہے وہ کبھی معجزہ نہیں خیال کی جاتی، مثلاً یہ کوئی معجزہ نہ ہوگا کہ ایک آدمی جو دیکھنے میں تندرست و توانا ہے، اچانک مر جائے کیونکہ اس قسم کی موت گونبنا قلیل الوقوع سہی لیکن پھر بھی بارہا مشاہدہ میں آ چکی ہے، البتہ یہ معجزہ ہوگا کہ کوئی مردہ زندہ ہو جائے کیونکہ ایسا کبھی کسی ملک میں نہیں دیکھا گیا ہے لہذا جس واقعہ کو معجزہ کہا جاتا ہے اس کے خلاف تجربہ کا مستمر متواتر ہو جانا ضروری ہے ورنہ پھر یہ معجزہ کے نام سے نہ موسوم ہوگا اور چونکہ کسی شے کا متواتر تجربہ خود ایک قطعی ثبوت ہے تو گویا معجزہ کے نفس حقیقت و ماہیت میں اس کے وجود کے خلاف ایک قطعی و براہ راست ثبوت موجود ہے اور ایسا ثبوت جو نہ اس وقت معجزہ کو ثابت ہونے دے سکتا ہے اور نہ خود باطل کیا جاسکتا ہے جب تک اس کے خلاف اس سے بڑھ کر ثبوت نہ پیدا کیا جائے۔“ لہذا صریح نتیجہ یہ نکلتا ہے (جو ایک کلی اصول کی حیثیت رکھتا ہے) کہ کوئی تصدیق و شہادت معجزہ کے اثبات کے لئے کافی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ یہ ایسی نہ ہو جس کی تکذیب خود اس معجزہ سے بڑھ کر معجزہ ہو، جس کو یہ ثابت کرنا چاہتی ہے اور اس صورت میں بھی دلائل میں باہم تصادم ہوگا۔ جو دلیل جتنی زیادہ قوی ہوگی اپنی زائد قوت کے مناسب یقین پیدا کرے گی۔ فرض کرو کہ ایک شخص آ کر مجھ سے کہتا ہے کہ اس نے ایک مردہ کو دیکھا کہ زندہ ہو گیا تو میں ذرا سوچنے لگتا ہوں کہ آیا یہ زیادہ ممکن ہے کہ یہ شخص دھوکا دینا چاہتا ہو یا خود دھوکا کھا گیا ہو یا یہ اغلب ہے کہ جو کچھ وہ بیان کر رہا ہے صحیح ہو۔ میں ان دونوں معجزوں میں موازنہ کرتا ہوں اور جدھر کا پلہ زیادہ جھکتا معلوم ہوتا ہے اسی کے حق میں فیصلہ کر دیتا ہوں اور ہمیشہ اسی احتمال کو رد کرنا پڑتا ہے جس میں معجزہ پن زیادہ نظر آتا ہے البتہ اگر روایت کی تکذیب واقعہ روایت سے بڑھ کر معجزہ ہو تو اس صورت میں بے شک مجھ کو روایت کے یقین پر مجبور ہو جانا پڑے گا لیکن اس کے بغیر قطعاً ناممکن ہے۔ (فہم انسانی، باب معجزات)

غرض ہیوم کے استدلال اور اس کی تعریف معجزہ کی رو سے اگر ایک طرف ہم اپنی میزان عقل میں کسی خارق عادت واقعہ کی شہادت و روایت کو رکھیں اور دوسری طرف اس کے خلاف دنیا کے ہزار ہا سال کے مستمر متواتر تجربہ کو تو ظاہر ہے کہ یہ شہادت چاہے کتنی ہی معتبر و وقیع کیوں نہ ہوتا، ہم اس متواتر تجربہ کے ہم وزن کسی حال میں نہیں ٹھہر سکتی لہذا انسانی شہادت کی کوئی کمیت و کیفیت بھی معجزہ کے یقین و اثبات کے لئے کافی نہیں ہو سکتی۔

حضرت موسیٰ کا ایک معجزہ یہ تھا کہ انہوں نے اپنی جان کے دشمن اور اپنے سب سے بڑے منکر فرعون کے گھر میں پرورش پائی، ہیوم سے بڑھ کر معجزہ کا کون دشمن و منکر ہوگا لیکن اس انکار کو جب اس کے پورے فلسفہ کی روشنی میں دیکھو تو نظر آتا ہے کہ قبول معجزات کی راہ میں عقل کی خود فریبی کا جو سب سے زبردست طلسم حائل تھا اس کو ہیوم ہی نے توڑا اور

ہمیشہ کے لئے برباد کر دیا ہے جس کے بعد راستہ کے صرف چند کانٹوں کا ہٹانا باقی رہ جاتا ہے۔ چراغ کے تلے اندھیرا۔ آدمی بارہا اپنے ہاتھ کی مشعل سے دوسروں کو راستہ دکھاتا ہے اور خود نہیں دیکھ سکتا۔

انسان کے ذہن میں جس قدر یہ اعتقاد راسخ ہے شاید ہی کوئی اور ہو کہ کائنات کا ذرہ ذرہ مادی علل و اسباب اور قوی و خواص کی زنجیروں سے جکڑا ہوا ہے۔ چھوٹے سے چھوٹا واقعہ بھی اپنے ظہور کے لئے ایک اٹل اور غیر متغیر علت رکھتا ہے۔ ہر شے اپنے اندر کوئی نہ کوئی ایسی قوت یا خاصہ رکھتی ہے جس سے اس وقت تک اس کا انفکاک ناممکن ہے جب تک یہ خود اپنی ذات و حقیقت سے منفک نہ ہو جائے۔ یہ ناممکن ہے کہ میرا قلم میز کی ایک جانب سے دوسری جانب کو چلا گیا ہو بغیر اس کے کہ کسی ہاتھ یا کسی اور مادی شے نے اس کو حرکت دی ہو اس کاغذ پر جو نقوش تم کو نظر آ رہے ہیں ضرور ہے کہ ان کو کسی نہ کسی قلم نے کھینچا ہے اسی طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ انار کے درخت سے آم کا پھل یا آم کے درخت سے انار کا پھل پیدا ہو آم کے درخت سے ہمیشہ آم اور انار کے درخت سے ہمیشہ انار ہی پیدا ہوگا۔

غور کرو جب تم سے یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کو آگ نہ جلا سکی تو تم کو اس کے باور کرنے میں کیوں پس و پیش ہوتا ہے؟ اس لئے کہ آگ جب تک آگ ہے جلانے کا خاصہ اس سے منفک نہیں ہو سکتا، اس کو ابراہیمؑ اور نمرود کی تمیز نہیں اثر دھا ایک جاندار مخلوق ہے جو تولید مثل کے قاعدے سے اپنی ہی جیسی جاندار مخلوق سے وجود میں آتا ہے اس لئے یہ ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت موسیٰؑ کا عصا کیونکر اثر دھا بن گیا انسان کا بچہ اپنے والدین کے بندھے ہوئے اوز مشترک عمل تو والد و تناسل کا نتیجہ ہوتا ہے پھر یہ کیونکر مان لیا جائے کہ حضرت عیسیٰؑ بے باپ کے پیدا ہوئے؟ دس قدم کی مسافت طے کرنے کے لئے بھی آدمی کو اپنے پاؤں یا کسی اور مادی وسیلہ کی احتیاج ہوتی ہے اور جس قدر مسافت زیادہ ہوتی ہے اسی قدر اس کے قطع کرنے میں زیادہ وقت لگتا ہے لہذا یہ کیونکر یقین کیا جائے کہ پیغمبر اسلام ﷺ نے بلا معمولی وسائل مادی کے استعمال کے طرفۃ العین میں ”مسجد حرام“ سے ”مسجد اقصیٰ“ اور ”سدرۃ المنتہیٰ“ تک کی سیر کر لی زمین و آسمان کی آیات کا مشاہدہ کیا اور تمام انبیائے سابقین سے گفتگو فرمائی پھر یہ تمام مراحل اتنے وقفہ میں کیونکر طے ہو سکتے ہیں کہ واپسی پر کواڑ کی زنجیر بل رہی ہو اور بستر کی گرمی ہنوز قائم ہو۔

سلسلہ علل و اسباب اور اشیاء کے افعال و خواص ہی کے اصول و قوانین کا نام حکماء اور فلاسفہ کی اصطلاح میں قوانین فطرت ہے جن کا خرق محال خیال کیا جاتا ہے مثلاً کشش ثقل ایک قانون فطرت ہے جس کا یہ اقتضا ہے کہ جب تم ڈھیلے کو اوپر پھینکو گے تو وہ لوٹ کے ہمیشہ نیچے آئے گا، فضا میں اس کا معلق رہنا ناممکن ہے ہائیڈروجن اور آکسیجن دو عناصر کے ایک خاص مقدار میں ملنے کا خاصہ یہ ہے کہ پانی بن جاتا ہے جس کے خلاف کبھی نہیں ہو سکتا۔

قوانین فطرت کی حقیقت:

اب دیکھو کہ جن چیزوں کو تم قوانین فطرت کا لقب دیتے ہو اور جو بظاہر اس قدر قطعی اور اٹل نظر آتے ہیں واقعات کی کسوٹی پر ان کی کیا بساط ٹھہرتی ہے؟ اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ نمک نمکین اور شکر شکر کیوں ہوتی ہے؟ تو یہ سوال تم کو ایسا ہی مہمل اور معنیک معلوم ہوگا جیسے کوئی یہ سوال کرے کہ جڑ کل سے چھوٹا کیوں ہوتا ہے۔ جڑ کی حقیقت ہی یہ ہے کہ

کل سے چھوٹا ہو اسی طرح لوگ سمجھتے ہیں کہ نمکینی اور مٹھاس نمک اور شکر کی حقیقت میں داخل ہیں، لیکن سوچو کہ کیا نمک کی نفس ذات میں تم کو کوئی ایسی شے نظر آتی ہے جن کی بناء پر بلا اس کو چکھے ہوئے تم یہ حکم لگا سکو کہ اس کا مزہ بالضرورت شکر کے مزہ سے مختلف ہونا چاہیے؟ صرف دونوں کے چکھنے اور تجربہ کی بناء پر نمک کو نمکین اور شکر کو شیریں یقین کیا جاتا ہے۔

سکھیا زہر ہے جس کے کھانے سے آدمی مر جاتا ہے۔ سکھیا کا ایک کٹڑا لے کر اس کو خوب الٹ پلٹ کر دیکھو اس کی ذات یا حقیقت میں کہیں کوئی ایسی شے محسوس ہوتی ہے جس کی وجہ سے تم بلا تجربہ اس کو موت کی علت قرار دے سکو۔ جس شخص نے سکھیا کبھی نہیں دیکھی یا اس کے اثر سے ناواقف ہے اس کو تم با آسانی کھلا سکتے ہو، کیوں؟ صرف اس لئے کہ اس کو خود سکھیا کے اندر کوئی ایسی شے نہیں نظر آتی جس سے بلا سابق تجربہ کے وہ اس زہر قاتل یا علت موت ہونے کا علم و یقین حاصل کر سکے بیسویں صدی کے سائنس دان کے لئے یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ پانی دو مختلف اجزاء یا عناصر سے مرکب ہے لیکن جب تک اس حقیقت کا تجربہ نہیں ہوا تھا ڈھائی ہزار سال تک حکماء اور عقلائے عالم پانی کو ایک مفرد و بسیط عنصر یقین کرتے رہے حالانکہ پانی کی جو صورت و شکل کا وینڈش لے کے سامنے تھی وہی طالیس ملطی لے کے سامنے بھی تھی۔ سکھیا اور شکر کے بجائے اگر ہم کو سمیت اور شیرینی کا تجربہ پھر کی کنکریوں میں ہوتا تو ہم ان کو اسی طرح مہلک (ہلاکت کی علت) و شیریں یقین کرتے جس طرح آج سکھیا اور شکر کو کرتے ہیں۔

جان اسٹورٹ مل نے اپنی مشہور کتاب ”نظام منطق“ میں اس کی نہایت عمدہ مثال دی ہے کہ:

”آج سے پچاس سال پہلے وسط افریقہ کے باشندوں کے نزدیک غالباً کوئی واقعہ اس سے زیادہ تجربہ کی قطعیت و یکسانی پر مبنی نہ تھا جتنا یہ کہ تمام انسان کا لے ہوتے ہیں؟ اسی طرح کچھ زیادہ دن نہیں ہوئے کہ اہل یورپ کو اس فطرت کی یکسانی کی ایک بالکل قطعی و غیر مشتبہ مثال سمجھتے تھے کہ تمام ہنس سفید ہوتے ہیں۔ مزید تجربہ کے بعد افریقہ و یورپ والوں دونوں کو معلوم ہوا کہ یہ خیالات غلط تھے لیکن اس تجربہ کے لئے ان کو پانچ ہزار برس انتظار کرنا پڑا اور اس طویل مدت میں انسانی آبادی کے دو براعظم فطرت کی ایک ایسی یکسانی پر یقین کرتے رہے جس کا حقیقتاً کوئی وجود نہ تھا“

کائنات فطرت کی وسعت بیکراں کو دیکھتے ہوئے آج بھی نوع انسان کے تجربہ پر مبنی قوانین فطرت کی بساط اس سے زیادہ نہیں ہے جتنی کہ اس تجربہ کی تھی کہ تمام انسان کا لے ہوتے ہیں اور تمام ہنس سفید۔ انیسویں صدی کے ایک مشہور فلسفی ڈاکٹر وارڈ نے اسی حقیقت کو ایک مفروضہ مثال کے پیرایہ میں اس طرح بیان کیا کہ فرض کرو کہ

”افریقہ کے کسی صحرا میں ایک نہایت عظیم الشان سلسلہ عمارت ہے جو چاروں طرف ایک چار دیواری سے گھرا ہوا ہے اس کے اندر ایک خاص ذی عقل مخلوق آباد ہے جو اس احاطہ سے باہر نہیں جاسکتی۔ یہ عمارت ایک ہزار سے زائد کمروں پر مشتمل ہے جو سب مقفل ہیں اور کنجیوں کا پتہ نہیں کہ کہاں ہیں۔ بڑی محنت و جستجو کے بعد کل پچیس کنجیاں ملتی

۱۔ جس نے پانی کو بسیط عنصر کے بجائے آکسیجن و ہائیڈروجن سے مرکب ثابت کیا۔

۲۔ یونان کا پہلا فلسفی جو پانی کو مبداء عالم جانتا تھا۔

۳۔ سسٹم آف لاجک کتاب سوم باب ۳ فصل دوم۔

۴۔ وسط افریقہ کے آدمی کا لے اور یورپ کے ہنس سفید ہوتے ہیں۔

ہیں جن سے ادھر ادھر کے پچیس کمرے کھل جاتے ہیں جو سب ہم شکل ہیں لہذا کیا اس بناء پر اس احاطہ کے اندر رہنے والوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قطعیت کے ساتھ یہ دعویٰ کر دیں کہ بقیہ ۹۷۵ کمرے بھی اسی شکل کے ہیں۔ ۱۔

قوانین فطرت یا خواص اشیاء و علاقہ تعلیل (علت و معلول) کی مذکورہ بالا حقیقت اگرچہ اب حکمت (سائنس) و فلسفہ دونوں کے مسلمات میں داخل ہے لیکن اس حقیقت کو سب سے پہلے جس شخص نے اجاگر کیا وہ معجزات کا منکر ہیوم ہی تھا اس لئے خود اسی کی زبان سے سنو کہ جس چیز کو وہ خرق عادت کہہ کر ناممکن قرار دیتا ہے اس کے عدم امکان کا کیا وزن ہے؟

”جب ۲ ہم اپنے آس پاس کی خارجی چیزوں پر نظر کرتے ہیں اور مختلف علتوں کے افعال کو غور سے دیکھتے ہیں تو ان میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی جس کے اندر کسی قوت یا لزوم کا پتہ چلتا ہو نہ ان کی کوئی ایسی صفت نظر آتی ہے جو معلول کو اس طرح علت سے جکڑے ہوئے ہو کہ ایک کو دوسرے سے مستعبط کرنے میں خطا کا کوئی امکان نہ ہو ہم کو جو کچھ نظر آتا ہے وہ صرف اتنا ہے کہ ایک واقعہ کا ظہور دوسرے کے بعد ہوتا ہے۔ بلیرڈ کے ایک گیند میں ضرب لگانے سے دوسرے میں حرکت ظاہر ہوتی ہے بس حواس ظاہری سے جو کچھ نظر آتا ہے اس کی بساط اسی قدر ہے۔ اشیاء میں اس تقدم و تاخير یا تبعیت کے پائے جانے سے ذہن کو نفس تبعیت کے علاوہ کوئی اور احساس یا ارتسام باطنی نہیں حاصل ہوتا۔

”کسی شے کو پہلی دفعہ دیکھنے سے ہم کبھی قیاس نہیں کر سکتے کہ اس سے کیا معلول یا نتیجہ ظاہر ہوگا حالانکہ اگر علت کے اندر کسی قوت یا انرجی کا پتہ محض ذہن دوڑانے سے چل سکتا تو بلا کسی سابق تجربہ کے ہم اس نتیجہ و معلول کی پیشین گوئی کر دیتے اور پہلی ہی نظر میں قطعی حکم لگا دیتے۔“

”حقیقت امر یہ ہے کہ کائنات مادی کا ایک ذرہ بھی ایسا نہیں ہے جس کی صفات محسوسہ کی بناء پر ہم اس کے اندر کسی قوت کا سراغ لگا سکیں یا قیاس سے بتا سکیں کہ اس سے کوئی اور دوسری شے ایسی وجود پذیر ہو سکتی ہے جس کو معلول کا لقب دیا جاتا ہے صلابت امتداد حرکت یہ چیزیں بجائے خود مستقل صفات اور ایسے واقعہ کا نشان نہیں دیتیں جس کو ان کا نتیجہ کہا جاسکے۔ موجودات عالم میں ہر آن تغیر و تبدل جاری ہے۔ ایک چیز دوسری چیز کے بعد برابر آتی جاتی رہتی ہے لیکن وہ قوت و طاقت جو اس ساری مشین کو چلاتی رہتی ہے ہماری آنکھوں سے اوجھل ہے اور اجسام کی کسی محسوس صفت میں اپنا کوئی نشان نہیں رکھتی۔ ہم یہ واقعہ جانتے ہیں کہ آگ کے شعلہ میں گرمی پائی جاتی ہے لیکن ان دونوں (گرمی و شعلہ) میں کیا لزوم ہے؟ اس کے قیاس سے ہمارا تخیل قطعاً عاجز ہے۔“

اسی سلسلہ میں چند صفحات بعد کی ایک اور طویل عبارت ۳ کا یہاں اقتباس مناسب ہے جس سے آگے چل کر کام

پڑے گا۔

”عام طور پر لوگوں کو فطرت کے پیش پا افتادہ اور مانوس واقعات و افعال کی توجیہ میں کوئی دشواری نہیں نظر آتی (مثلاً بھاری چیزوں کا نیچے آ جانا درختوں کی بالیدگی حیوانات میں تو والد و تاسل یا غذا سے جسم کی پرورش وغیرہ کے

۱۔ مل کی ”منطق“ کتاب سوم باب ۳، فصل ۲، حاشیہ ۳۔

۲۔ فہم انسانی باب ۷، فصل۔

۳۔ فہم انسانی باب ۷، فصل ۱۔

واقعات) بلکہ وہ سمجھتے ہیں کہ ان صورتوں میں ان کو علت کی بذات خود اس قوت کا علم و احساس ہے جس کی بناء پر یہ اپنے معلول کو مستلزم ہے اور اس لئے ظہور معلول میں خطا کا امکان نہیں بات یہ ہے کہ تجربہ یا عادت دراز کی وجہ سے ان کے ذہن میں ایک ایسا میلان رجحان پیدا ہو جاتا ہے کہ علت کے سامنے آتے ہی اس نتیجہ کا یقین ہو جاتا ہے جو معمولاً اس کے ساتھ پایا گیا ہے اور یہ مشکل سے ممکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کے سوا کوئی اور نتیجہ ظاہر ہو سکتا تھا صرف اس صورت میں جب کہ غیر معمولی واقعات و حوادث ظاہر ہوتے ہیں مثلاً زلزلہ و بایا کوئی اور عجیب و غریب بات تو البتہ ان کی صحیح علت کا پتہ نہیں لگتا اور سمجھ میں نہیں آتا کہ ان کی توجیہ و تشریح کیسے کی جائے؟ اس مشکل میں پڑ کر لوگ علی العموم کسی ان دیکھی صاحب عقل و ارادہ ذات کے قائل ہو جاتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ یہ ناقابل توجیہ ناگہانی واقعات اسی ذات کے پیدا کردہ ہیں لیکن فلاسفہ کی باریک بین نگاہ کو نظر آتا ہے کہ روزمرہ کے معمولی واقعات کی پیدا کرنے والی قوت بھی اسی طرح نامعلوم ناقابل توجیہ ہے جس طرح کہ انتہائی سے انتہائی غیر معمولی واقعات کی چنانچہ بہت سے فلاسفہ اپنی عقل کو اس پر مجبور پاتے ہیں کہ بلا استثناء تمام واقعات عالم کا مبداء اسی ذات کو قرار دیں جس کی طرف عوام صرف معجزات اور فوق الفطرت واقعات و حوادث کے ظہور کو منسوب کرتے ہیں (ان کے نزدیک) ہر معلول کی واقعی و براہ راست علت فطرت کی کوئی قوت نہیں بلکہ ایک ہستی برتر کا ارادہ ہوتا ہے۔ بلیرڈ کا ایک گیند جب دوسرے گیند سے ٹکراتا ہے تو خود خدا اپنے ارادہ خاص سے اس کو متحرک کر دیتا ہے اور یہ ارادہ ان عام قوانین کے مطابق ہوتا ہے جو اس نے اپنی مشیت سے کائنات پر حکم فرمائی کے لئے مقرر کر دیئے ہیں۔

جب یہ مسلم ہو چکا کہ قوانین فطرت کی بنیاد تمام تجربہ پر ہے اور تجربہ کے ناقابل خطا ہونے کا کبھی کسی حالت میں بھی دعویٰ نہیں کیا جاسکتا تو پھر ظاہر ہے کہ کسی شے کو خلاف فطرت یا خارق عادت کہہ کر اس کو غلط یا ناممکن کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے چنانچہ خود ہیوم کا اپنے اسی اصول پر دعویٰ ہے کہ جس شے کا تصور ممکن ہے وہ کسی تناقض کو مستلزم نہیں ہو سکتی اور جو شے مستلزم تناقض نہ ہو اس کو کسی حجت و برہان یا عقلی دلیل سے غلط ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

پروفیسر ہکسل جو فلسفی سے زیادہ حکیم (Scientist) ہے اور جس کی جگہ حکماء کی صف اول میں ہے، اس نے ہیوم کے اس قول کو اپنی تحریروں میں جا بجا نقل کر کے اس کی نہایت شدت سے تائید کی ہے۔ خود ہیوم کے نظریہ معجزات پر بحث کرتے ہوئے ۱۔ پہلے تو معجزہ کے متعلق اس کی تعریف کی تغلیط کی ہے کہ ”وہ نام ہے قوانین فطرت کے خرق کا“ اور بتلایا ہے کہ معجزات کے معنی زیادہ سے زیادہ ”انتہائی حیرت انگیز واقعات“ ۲۔ کے ہو سکتے ہیں پھر اسی ضمن میں ہیوم کے مذکورہ بالا قول کو نقل کر کے لکھا ہے کہ

”لیکن معجزہ کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ یہ کسی تناقض کو مستلزم نہیں ہے لہذا خود ہیوم ہی کے دعویٰ کے مطابق معجزہ کو کسی برہانی دلیل سے غلط نہیں ثابت کیا جاسکتا۔ بایں ہمہ ہیوم خود اپنے ہی اصول کے خلاف اور بالکل متناقض ایک دوسری جگہ لکھتا ہے کہ ”مردہ کا زندہ ہو جانا معجزہ ہے کیونکہ ایسا پہلے کبھی کسی زمانہ اور کسی ملک میں نہیں ہوا ہے۔“

اس ارتکاب تناقض کی تشریح کرتے ہوئے پروفیسر موصوف نے طنزاً لکھا ہے کہ اگر ہیوم کے استدلال کی

۱۔ فہم انسانی باب ۴۔

۲۔ ہکسل کی کتاب ”ہیوم“ باب ۷ (متعلق معجزات)۔

۳۔ ہکسل انگریزی میں معجزہ کے لئے جو لفظ مستعمل ہے (میریکل) اس کے لفظی معنی بھی ”حیرت انگیز“ کے ہیں۔

مہمیت کو برہنہ کر کے دیکھا جائے تو معنی یہ ہوں گے کہ جو چیز پہلے کبھی نہیں واقع ہوئی وہ آئندہ بغیر قوانین فطرت کے خرق کے نہیں واقع ہو سکتی۔

ہکسلے کا ایک نہایت دلچسپ مضمون ”ممکنات و ناممکنات“ ہے اس میں بھی ہیوم اس کے پیش نظر ہے اور اپنی حکیمانہ ذمہ داری کے پورے احساس و شعور کے ساتھ لکھتا ہے کہ ۱۔

”صحیح معنی میں بجز تناقض کے اور کسی بھی ایسی چیز سے میں واقف نہیں ہوں جس کو ”ناممکن“ کہنا حق بجانب ہے۔ منطقی ناممکنات کا وجود ہے لیکن طبعی ناممکنات کا قطعاً کوئی وجود نہیں۔“ ”مرلج مردوز ماضی موجود و متوازی خطوط کا قاطع“ یہ چیزیں ناممکنات سے ہیں اس لئے کہ ”مردوز موجود یا حاضر اور قاطع کا تصور ہی ”مرلج“ ماضی اور متوازی کے تصور کے متناقض ہے، لیکن پانی پر چلنا یا پانی کو شراب بنادینا، بچے کے بے باپ کے پیدا ہونا، مردہ کو زندہ کر دینا، یہ چیزیں مفہوم بالا کی رو سے ناممکنات سے نہیں ہیں۔ ہاں اگر یہ دعویٰ کر سکتے کہ فطرت اشیاء کے متعلق ہمارے علم نے تمام ممکنات کا کامل احاطہ کر لیا ہے تو شاید یہ کہنا بجا ہوتا کہ آدمی کے صفات چونکہ پانی پر چلنے یا ہوا میں اڑنے کے متناقض ہیں اس لئے یہ افعال اس کے لئے ”ناممکن“ ہیں لیکن یہ حقیقت روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ علم فطرت کی انتہا تک پہنچنا کیسا؟ ابھی تک ہم اس کی ابتداء اور ابجد سے آگے نہیں بڑھے ہیں بلکہ ہماری قوتیں اس قدر محدود ہیں کہ کبھی بھی ہم ممکنات فطرت کی حد بندی نہیں کر سکتے۔ جو کچھ واقع ہو رہا ہے یا ہو چکا ہے اس کا ہم کو علم ہے باقی جو کچھ واقع ہونے والا ہے اس کی نسبت ہم صرف ایک توقع قائم کر سکتے ہیں جس کی بنیاد کم و بیش گذشتہ تجربہ کے صحیح سمجھنے پر ہے جس سے ہم کو خیال ہوتا ہے کہ مستقبل ماضی کے مماثل ہوگا“

اس میں شک نہیں کہ کچھ دن پہلے بعض گوشوں سے اس قسم کی آوازیں سنائی دیتی تھیں کہ کائنات کا ہر ذرہ قانون کا پابند ہے اور وہ ہم و بے عقلی انسان کی بدترین دشمن ہے اور عقل و حکمت بہترین دوست ہے لہذا ہمارا فرض ہے کہ جہاں کہیں عقیدہ معجزات کا پتہ چلے اس پر حملہ کریں۔ ۲۔

لیکن یہ باتیں قریباً چوتھائی صدی قبل کی ہیں ۳۔ ۱۹۲۷ء کے بعد کو اٹم نظریہ کی بدولت سائنس میں جو بھونچال آیا ہے اس نے سائنس کی دنیا میں بھی اب ایسے بے باکانہ و مدعیانہ نعروں کی گنجائش نہیں چھوڑی، فلسفہ میں تو علت و معلول کے لزوم و وجوب کی بنیادوں کو ہیوم کیا، ہیوم سے صدیوں پہلے امام ابو الحسن اشعری ہی نے کھوکھلا کر دیا تھا البتہ سائنس کی بنیاد ہی فطرت کی یکسانی یا علییت کے اٹل قانون پر رکھی اور سمجھی جاتی تھی اس ستم ظریفی کو کیا کہئے کہ خود سائنسی تجربات و اخبارات ہی کی راہ سے یہ اٹل قانون نہ صرف مجروح و متزلزل ہو گیا ہے بلکہ سر آرتھر ایڈنگٹن جیسے اکابر سائنس کے نزدیک اس کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہہ دینا پڑا ہے۔ چند سال قبل دنیا کے سائنس کے تازہ ترین معلومات و خیالات پر ”ماڈرن بلیف“ کے نام سے رسائل کا ایک سلسلہ شائع ہوا تھا اس کے جستہ جستہ یہ اقتباسات پڑھو کہ

”کو اٹم نظریہ نے بڑا زبردست انقلاب برپا کر دیا ہے کہ مادی دنیا میں اب تک علل و معلول کے قانون کی فرمانروائی

۱۔ ۸-۱۹۷۰

۲۔ Wonders Of Life (عجائبات حیات) از بیگل باب ۳ معجزات۔

۳۔ معجزات پر سیرت کا یہ ٹکڑا آج (۱۹۴۵ء) سے ۲۳ سال قبل لکھا گیا تھا۔

کو اٹل تصور کیا جاتا تھا۔ سارے طبعی واقعات و حوادث بالکل جبری یا وجوبی قوانین کے تابع یقین کئے جاتے تھے سلسلہ علل و معلولات میں کہیں کوئی خلل و رخسہ نہ تھا مگر ۱۹۲۷ء میں اس خیال و یقین کو سخت دھکا لگا اور ماہرین طبیعیات نے دیکھا کہ علیت کے وجوب و کلیت کو مادی دنیا سے رخصت کرنا پڑا اور سارے قوانین اسی کے نظر آتے ہیں کہ وجوبی یا قطعی علیت کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو گیا۔ ابھی بالکل حال تک قانون علیت کو سائنسی تحقیقات کا بالاتفاق بنیادی اصول قرار دیا جاتا تھا لیکن اب اسی اصول کو ترک کر دینے کا سوال پیدا ہو گیا ہے کہ آیا کارخانہ فطرت میں ہر واقعہ لزوماً کسی ایسے دوسرے واقعہ ہی سے پیدا ہوتا ہے جس کو علیت کہا جاتا ہے؟ یا اس کا اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ حوادث فطرت کی تہہ میں کوئی ایسی شے کارفرما ہے جس کو اختیار یا آزادی ارادہ کہا جاتا ہے۔ ماحصل یہ کہ اس وقت تک طبعی مظاہر کی تحلیل کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ ہم کو کہیں بھی وجوبی یا جبری قانون کی موجودگی کی شہادت نہیں ملتی۔ (بحوالہ جرنل آف فلاسفی بابت ۱۹۳۳ء)

اس کا مطلب یہ نہیں کہ قوانین فطرت کا سرے سے کوئی وجود نہیں بلکہ ان کی حیثیت اعداد و شمار کے لئے قوانین کی رہ جاتی ہے زندگی کا بیمہ کرنے والی کمپنیاں کوئی ایسا قانون نہیں جانتی ہیں کہ فلاں شخص چالیس برس کی عمر میں مرجائے گا لیکن اتنا جانتی ہیں کہ کسی بڑی جماعت میں اتنے فیصد آدمی چالیس کے سن میں مرجائیں گے یعنی افراد کا عمل ناقابل پیش بینی ہونے کے باوجود جماعت کی نسبت پیش بینی ممکن ہے بس قوانین فطرت فقط اسی معنی میں موجود ہیں اور سائنسی پیشین گوئی یا پیش بینی ہو سکتی ہے۔ ۱۔

بالفاظ دیگر قانون فطرت کی نوعیت دراصل قانون عادت کی ہے یعنی کسی خاص فرد کے بارے میں وجوباً پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی کہ وہ فلاں عمر میں مرجائے گا البتہ عادتاً یہ معلوم ہے کہ کسی بڑی جماعت میں اتنے فیصد چالیس سال کی عمر میں مرجائیں گے۔ مذہب کی زبان میں اسی قانون عادت کو عادیۃ اللہ سے تعبیر کیا جاتا ہے جس کی بناء پر عمل فطرت کی یکسانی یا قوانین فطرت کے نفس وجود کا انکار نہیں لازم آتا البتہ ان قوانین کا منشا یہ ہے بہرے بے علم و اختیار مادہ کا اٹل وجوب و لزوم سے نہیں بلکہ ایک علم و اختیار والی ذات (اللہ تعالیٰ) کی عادت جاریہ سے ہے جو کسی حکمت و مشیت کے تحت کبھی کبھی اس عادت جاریہ کے خلاف بھی کر سکتی اور کرتی ہے۔ یہی معجزہ ہے اور بقول مشہور سائنس دان ڈاکٹر کارہنٹر کے کہ قائل مذہب سائنس دان کو اس کے ماننے میں کوئی عقلی دشواری نہیں پیش آ سکتی کہ خالق فطرت اگر چاہے تو کبھی کبھی قوانین فطرت کے خلاف بھی کر سکتا ہے۔ ہم کو معجزات کے خلاف سائنس کے کسی ایسے فتویٰ کا علم نہیں جو معتبر شہادت کی موجودگی میں ان کے قبول کرنے سے مانع ہو۔ ۲۔

جب کارہنٹر کے زمانہ میں ہی سائنس کا کوئی ایسا فتویٰ معلوم نہ تھا تو اب کو اٹم نظریہ کے بعد جب کہ کلام و فلسفہ کے زریعے قیاسات سے گذر کر خود سائنس کی دنیا میں اور سائنس ہی کی راہ سے فطرت یا علیت کے نام نہاد اٹل قوانین کا وجود اتنا مشتبہ ہو گیا ہے کہ مادی دنیا سے بظاہر ان کو ہمیشہ کے لئے رخصت کرنا پڑ رہا ہے تو اور بھی سائنس کا یا تو ان قوانین فطرت کے

۱۔ پورا نام (Out Line of Modern Belief) ہے، مرتبہ ہے ڈبلیو ان سولیوان (Sullivan) واٹر گریرسن (Grierson) حصہ چہارم باب ۶ صفحہ ۲۸۵۔

۲۔ دیکھو فرانک بیلارڈ کی (The Miracle Of On Belief)

خرق کا نام لے کر کسی معجزہ کا انکار کس منہ سے کیا جاسکتا ہے لہذا بقوں کا رہنمائی کے "اصل سوال صرف یہ ہے کہ آیا اس قسم کی تاریخی شہادت موجود ہے یا نہیں جس سے معلوم ہو کہ خالق فطرت کبھی کبھی خلاف فطرت بھی کر دیا کرتا ہے۔" ۱۔

یہ صرف ممکن ہی نہیں ہے کہ خالق فطرت اگر چاہے تو کبھی کبھی قوانین فطرت کے خلاف کر سکتا ہے یعنی معمولی سلسلہ علل و اسباب و معلولات کو توڑ سکتا ہے بلکہ ایک اور نامور عالم طبیعیات پروفیسر ڈالیر ۲ کا اعتراف یہ ہے کہ اس امر کی ہمارے پاس خاصی شہادت موجود ہے جس کو آسانی سے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ بعض طبعی حوادث اس طرح وقوع پذیر ہوتے ہیں کہ ان کے تمام معمولی علل و اسباب غائب ہوتے ہیں۔ اجسام حرکت کرتے ہیں درآں حالیکہ نہ کوئی شخص ان کو چھو رہا ہے اور نہ برقی یا مقناطیسی عوامل کا پتہ ہے۔ اس کی بھی شہادت موجود ہے کہ ایک نفس کا خیال دوسرے نفس میں (بلا کسی وساطت کے) پہنچ سکتا ہے اور جس قسم کے واقعات کو معجزہ سمجھا جاتا تھا ان کا وقوع اب غیر اغلب نہیں رہا ہے۔ ہکسلے کو اگرچہ اس بارے میں ہیوم سے شدید اختلاف ہے کہ "معجزہ نام ہے قوانین فطرت کے خرق کا"۔ لیکن تصریحات بالا سے قانون فطرت کی جو حقیقت ثابت ہوتی ہے اس کو اگر وضاحت کے ساتھ سامنے رکھا جائے تو ہمارے نزدیک معجزہ کی یہ تعریف چنداں قابل اعتراض نہیں رہ جاتی۔

(۱) قوانین فطرت عبارت ہیں قوانین عادت سے۔

(۲) جو ہم کو بذات خود اشیاء کے اندر معلوم نہیں بلکہ ان کی بنیاد تمام تر گزشتہ تجربہ پر ہوتی ہے جس کے خلاف ہونا ہمیشہ ممکن ہے اور کسی اصلی استحالہ کو مستلزم نہیں۔

(۳) لہذا قوانین فطرت کے خلاف ہونا (یعنی ان کا خرق) بذات خود ممکن، عقلاً جائز ہے بہ الفاظ دیگر کہ معجزہ عقلاً بالکل جائز و ممکن ہے۔

شہادت معجزات

امکان وقوع کے لئے کافی نہیں:

لیکن کسی امر کا صرف عقلاً جائز و ممکن ہونا اس کے وقوع کی دلیل نہیں۔ یہ عقلاً بالکل جائز و ممکن تھا کہ اکبر ہندوستان کے ساتھ انگلستان کا بھی بادشاہ ہوتا مگر واقعاً ایسا نہیں۔ کسی شے کے وقوع کو قبول کرنے کے لئے دو صورتیں ہیں (۱) غیر مشتبہ مشاہدہ یا (۲) تشفی بخش شہادت، غیر مشتبہ مشاہدہ کی صورت میں کوئی شے بحث طلب نہیں رہ جاتی مثلاً آنحضرت ﷺ نے ایک سفر میں حضرت جابرؓ سے وضو کا پانی طلب فرمایا انہوں نے قافلہ میں بہت ڈھونڈا، پانی نہیں ملا انصار میں ایک شخص تھے جو خاص طور پر آپ ﷺ کے لئے پانی ٹھنڈا کر کے رکھتے تھے حضرت جابرؓ نے آپ ﷺ کی خدمت میں پانی نہ مننے کی اطلاع کی تو آپ ﷺ نے ان کو ان انصاری کے پاس بھیجا لیکن ان کے پاس بھی اس قدر کم پانی نکلا کہ اگر انڈیلا جاتا تو برتن کے خشک حصہ ہی میں جذب ہو کر رہ جاتا۔ حضرت جابرؓ نے

۱ دیکھو فرانک بیلارڈ کی (The Miracle Of On Belief)

۲ دیکھو اس کی کتاب Matter, Ether, Motion (مادہ، ایتھر، حرکت)

آنحضرت ﷺ کو اس کی خبر دی تو آپ ﷺ نے اس برتن کو منگ بھیجا اور ہاتھ میں لے کر کچھ پڑھا اور اس کو ہاتھ سے دبا دیا پھر حضرت جابرؓ کو برتن دیا اور طشت طلب فرمایا آپ ﷺ نے ہاتھ کی انگلیاں پھیلائیں اور اس طشت کے اندر رکھ کر حضرت جابرؓ کو حکم دیا کہ بسم اللہ کہہ کر آپ کے ہاتھ پر پانی گرائیں حضرت جابرؓ کا بیان ہے کہ میں نے پانی ڈالنا شروع کیا پہلے آپ ﷺ کی انگلیوں کے درمیان سے پانی اٹھا پھر تمام طشت بھر گیا یہاں تک کہ سب لوگ پانی پی کر سیراب ہو گئے۔ اس کے بعد آپ ﷺ نے اس کے اندر سے ہاتھ نکال لیا تو طشت بھرا کا بھرا رہ گیا۔^۱

اب اگر حضرت جابرؓ نے اس واقعہ کو چشم خود مشاہدہ کیا اور ان کو اس میں کسی قسم کا کوئی اشتباہ نہیں تھا تو ظاہر ہے کہ ان کو اس کے یقین و قبول کرنے میں کیا تامل ہو سکتا تھا البتہ ہمارے لئے اس کے باور کرنے میں یہ بحث پیدا ہو سکتی ہے کہ یہ واقعہ فی نفسہ ممکن ہے یا ناممکن اور حضرت جابرؓ کی شہادت کہاں تک قابل اعتبار ہو سکتی ہے۔۔۔
لہذا امکان معجزات کا مرحلہ طے ہو چکنے کے بعد دوسری بحث شہادت معجزات کی پیدا ہوتی ہے۔

ہیوم کا فتویٰ:

ہیوم کا روایت معجزہ کے متعلق اگرچہ آخری فتویٰ یہی ہے کہ اس کے اثبات کے لئے انسانی شہادت کی کوئی کیت و کیفیت کافی نہیں ہو سکتی تاہم نفس خارق فطرت و واقعات کے لئے اس کے نزدیک بھی انسانی شہادت کا ایک درجہ ایسا موجود ہے جس کی بناء پر ان کو قبول کیا جاسکتا ہے۔

”فرض کرو کہ تمام زبانوں کے تمام مصنفین اس پر متفق ہوں کہ یکم جنوری ۱۶۰۰ء سے لے کر آٹھ دن تک برابر تمام روئے زمین پر تاریکی چھائی رہی۔ یہ بھی فرض کرو کہ اس خارق عادت واقعہ کی روایت آج تک لوگوں کی زبان پر ہے اور دوسرے ممالک سے جو سیاح آتے ہیں وہ بے کم و کاست اور بلا شائبہ تاقض وہاں کے لوگوں کی یہی روایت بیان کرتے ہیں ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں ہمارے زمانہ کے حکماء کا کام شک کے بجائے اس واقعہ کا یقین کر کے اس کی توجیہ اور اس کے علل و اسباب کی جستجو ہوگی۔ کائنات فطرت میں زور و انحطاط فنا و فساد کی مثالیں اس کثرت سے ملتی ہیں کہ اگر کسی حادثہ سے اس کی تباہی کے آثار پائے جائیں تو اس کے بارے میں انسانی شہادت قابل قبول ہوگی بشرطیکہ یہ نہایت وسیع متواتر اور متفق علیہ ہو۔“^۲

ہیوم کا تعصب:

اب اگر یہی واقعہ کسی نبی کی طرف منسوب کر کے معجزہ قرار دیا جائے تو ہیوم کے نزدیک اس پر یقین کرنے کے لئے کوئی انسانی شہادت قابل قبول نہ ہوگی، کیوں؟ اس لئے کہ ”اس قسم کی شہادت خود اپنی تکذیب ہے۔“ حتیٰ کہ ”جس معجزہ کی بناء کسی انسانی شہادت پر ہو، وہ حجت و استدلال کے بجائے محض تسخر انگیز چیز ہے۔“ مذہب کے نام سے لوگ ہمیشہ مضحک و خرافات افسانوں کے دام میں آ جاتے ہیں لہذا مذہب کی طرف نفس انتساب ہی معجزہ کے حیلہ و فریب ہونے

۱۔ دیکھو کتاب ہدایان عام معجزات صفحہ ۱۳۔

۲۔ فہم انسانی باب ۱۰۔

کا پورا ثبوت ہے۔ مذہب جیسی مقدس شے کی تائید میں لوگ بے ضرر کذب و افتراء سے پاک نہیں کرتے۔ پیمبر (معاذ اللہ) عزت پیمبری کے شوق میں ہر طرح کے خطرات کو گوارا کر سکتا ہے، مکر و احتیال پر آمادہ ہو سکتا ہے، انسان زود اعتقاد اور بالطبع عجائب پسند ہے۔ معجزات کا قبول عام اور بہ آسانی شائع و ذائع ہو جانا خود اس بات کا کافی ثبوت ہے کہ انسان میں عجب پرستی کا کیسا شدید میلان ہے اور اس لئے عجائب پرستی کے تمام بینات کو بجا طور پر اشتباہ کی نگاہ سے دیکھا جاسکتا ہے پھر معجزات اور فوق الفطرت باتوں کے خلاف ایک ہی قوی قرینہ یہ ہے کہ ان کا اعتقاد زیادہ تر جاہل اور وحشی اقوام میں پایا جاتا ہے۔ ایک عقل مند آدمی پرانے زمانے کی حیرت زاماریوں کو پڑھ کر پکاراٹھتا ہے کہ عجیب بات ہے کہ اس قسم کے خارق عادت واقعات ہمارے زمانہ میں ظاہر نہیں ہوتے۔ انہی وجوہ کی بناء پر دعویٰ ہے کہ مذہب کے نام سے جتنے معجزات بیان کئے جاتے ہیں وہ سب کے سب محض خرافات اور انسان کی ادھام پرست فطرت کا ڈھکوسلا ہیں۔^۱

بلاشبہ شہادت کی جرح و تعدیل اور تحقیق و تنقیح کے وقت یہ تمام امور قابل لحاظ ہیں لیکن کیا ان میں سے کوئی ایک شے بھی ایسی ہے جس کی بناء پر محض معجزہ یا مذہب کے نام آتے ہی ہیوم کا یہ ایسا ناقابل حمایت اور صریح تعصب تھا جس کے لئے صدائے تائید حکمت فلسفہ کے سنجیدہ حقوق سے نہیں اٹھ سکتی تھی اور اگر کسی معجزہ کی تصدیق میں تشفی بخش شہادت موجود ہو تو اس کے قبول سے محض معجزہ ہونے کی بناء پر کسی عاقل کو انکار نہیں ہو سکتا۔ مثلاً ایک سفر میں

صحابہؓ بھوک سے اس قدر بے تاب ہوئے کہ اونٹنیاں ذبح کرنی چاہیں لیکن آپ ﷺ نے ان تمام لوگوں کے زادہ کے جمع کرنے کا حکم دیا۔ ایک چادر بچھائی اور اس پر تمام زوراء ڈھیر کیا گیا۔ اس تمام سامان کی مجموعی تعداد نے صرف اس قدر زمین کا احاطہ کیا جس پر ایک بکری بیٹھ سکتی تھی اور اشخاص کی تعداد چودہ سو تھی لیکن تمام لوگوں نے سیر ہو کر کھالیا اور اپنے اپنے توشہ دان بھر لئے۔^۲

کافی شہادت:

اب اس روایت میں اگر ان امور کی کافی شہادت مل جائے کہ (۱) تمام زوراء صرف ایک بکری کے بیٹھنے بھر کی جگہ میں آگیا تھا (۲) اشخاص کی تعداد چودہ سو تھی (۳) سب لوگوں نے سیر ہو کر کھالیا (۴) اور اپنے اپنے توشہ دان بھر لئے تو ہکسلے جیسے حکیم و فلسفی تک کو اس روایت کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہ ہوگا۔

چنانچہ اسی نوعیت کا ایک معجزہ حضرت مسیحؑ کا انجیل میں مذکور ہے کہ پانچ روٹیوں اور مچھلیوں سے پانچ ہزار آدمیوں کا پیٹ بھر گیا اور پھر بھی اتنے ٹکڑے بچ رہے جن کو جمع کرنے سے بارہ ٹوکریاں بھر گئیں۔^۳ لیکن اس معجزہ کے باور کرنے میں روایت اور ایسا وجود شواہد یاں نظر آتی ہیں ان کو پوری طرح واضح کرنے کے بعد ہم نے لکھا ہے کہ

”اگر یہ ثابت کیا جائے کہ (۱) کھانا شروع کرتے وقت روٹیوں اور مچھلیوں کا وزن کیا تھا (۲) پانچ ہزار آدمیوں میں یہ تقسیم کی گئیں بلا اس کے کہ ان کی کمیت یا کیفیت میں کوئی اضافہ ہوا ہو (۳) تمام آدمی واقعا پوری طرح آسودہ

۱۔ یہ تمام قریب قریب ہیوم ہی کے لفاظ ہیں جو تم کو اس کے مضمون ”معجزات“ میں جا بجا ملیں گے۔

۲۔ دیکھو کتاب ہدایان عام معجزات۔

۳۔ یوحنا باب ۶ آیت ۱۳۵۔

ہو گئے (۴) اور اس کے بعد نو کریوں میں جو ٹکڑے جمع کئے گئے ان کا وزن کیا تھا تو پھر ممکنات و ناممکنات کے بارہ میں میرے موجودہ خیالات کچھ ہی ہوں لیکن مذکورہ بالا چار چیزوں کی تشفی بخش شہادت کے بعد مجھ کو ماننا پڑے گا کہ پچھلے خیالات غلط تھے اور اس معجزہ کو ممکنات فطرت کی ایک نئی اور خلاف توقع مثال سمجھوں گا۔^۱

غرض معجزہ نہ صرف فی نفسہ ایک ممکن الوقوع شے ہے بلکہ ”تشفی بخش شہادت“ کی بنا پر اس کے وقوع کا یقین بھی کیا جاسکتا ہے اس کے بعد یہ بحث رہ جاتی ہے کہ آیا مذہبی یا تاریخی کتابوں میں جو معجزات مذکور ہیں ان کے یقین کرنے کے لئے ”تشفی بخش“ شہادت موجود ہے؟

اس سوال کا جواب ہیوم کو تو نفی میں دینا ہی چاہئے تھا لیکن یہاں پہنچ کر ہکسلے بھی سپراٹکنڈہ ہو جاتا ہے اور ہیوم کے جواب سے لفظاً و معنیاً کامل طور پر اتفاق کر لیتا ہے۔^۲

”یہ سچ ہے کہ معجزات کے ناممکن ہونے کا دعویٰ نہیں ثابت کیا جاسکتا لیکن مجھ کو کوئی ایسی شے قطعاً نہیں معلوم جس کی بناء پر میں ہیوم کے اس دزنی فتویٰ میں کچھ ترمیم کر سکوں کہ ”تاریخ کے سارے دفتر میں ایک بھی ایسا معجزہ نہیں ملتا جس کی تصدیق و تائید میں ایسے ہمیدہ ہوش اور تعظیم یافتہ لوگوں کی کافی تعداد موجود ہو جن کے خود فریب و مغالطہ میں پڑنے کا ہم کو اندیشہ نہ ہو۔ جن کی راست بازی اس درجہ غیر مشتبہ ہو کہ کسی مصلحت کی بناء پر دوسروں کو فریب دہی کا ان پر گمان نہ ہو سکے۔ جو لوگوں کی نگاہ میں ایسی عزت و شہرت رکھتے ہوں کہ اگر ان کا جھوٹ کھل جائے تو ساری عزت خاک میں مل جائے۔ ساتھ ہی جن واقعات کی وہ روایت یا تصدیق کر رہے ہیں وہ ایسے علی الاعلان طریقے سے اور ایسے مشہور مقام پر واقع ہوئے ہوں کہ ان کی نسبت دروغ بیانی چھپ ہی نہ سکے حالانکہ انسانی شہادت کو قطعی بنانے کے لئے یہ تمام باتیں ضروری ہیں۔“

ہیوم نے کہنے کو تو کہہ دیا کہ قبول معجزات کے لئے جس درجہ کی شہادت درکار ہے اس کا تاریخ کے دفتر میں کہیں پتہ نہیں لیکن معجزات کے عدم قبول کی کیا واقعات یہی وجہ ہے؟ اور کیا اس نے اپنے اس دعویٰ کی چند ہی صفحات آگے بڑھ کر خود تردید نہیں کر دی ہے؟ فرانس میں کوئی مشہور درگاہ ہے جس کے تقدس پر بقوں ہیوم لوگ مدتوں فریفتہ رہے ہیں۔ ”بہروں کو ساعت اندھوں کو بصارت مل جانا اور بیماروں کا اچھا ہو جانا اس مقدس درگاہ کی معمولی کرامتیں تھیں جن کا ہر گلی کوچے میں چرچا رہتا تھا لیکن سب سے حیرت انگیز اور غیر معمولی بات یہ ہے کہ ان میں سے بہت سی کرامتیں ایسے اشخاص کو حکم یا ثالث بنا کر ان کے روبرو ثابت کر کے دکھائی گئی ہیں جن کی دیانت پر حرف رکھنا ناممکن ہے پھر ان پر ایسے گواہوں کی مہر تصدیق ثبت ہے جن کی شہرت و سند مسم ہے جس زمانہ میں ان کرامتوں کا ظہور ہوا وہ علم کا زمانہ ہے اور جگہ بھی ایسی جو دنیا کا مشہور ترین خطہ ہے اتنا ہی نہیں بلکہ یہ کرامتیں چھاپ چھاپ کر ہر جگہ شائع کی گئیں، بایں ہمہ یسوعی فرقہ تک کو ان کی تکذیب یا پردہ دری کی مجال نہ ہوئی حالانکہ یہ لوگ خود اہل علم تھے، مجسٹریٹ ان کی حمایت پر تھا اور ان خیالات کے جانی دشمن تھے جن کی تائید میں یہ معجزات پیش کئے جاتے تھے۔ اب یہ بتاؤ کہ کسی امر کی توثیق و تصدیق کے لئے اتنی تعداد میں موافق حاکمات ہم کو کہاں میسر آسکتے ہیں اور ان دل بادل شہادتوں

۱۔ مقالات ہکسلے ج ۲ ص ۲۰۳۔

۲۔ مقالات ہکسلے ج ۵ ص ۲۰۷۔

کے خلاف ہمارے پاس بجز اس کے اور کیا دلیل ہے کہ یہ واقعات بذات خود قطعاً ناممکن اور سراسر خارق فطرت ہیں اور معقول پسند آدمیوں کی نگاہ میں ان کی تردید کے لئے بس یہی ایک دلیل کافی ہے۔ ﴿اللہم احفظنا من

شرور اعدائنا﴾

ہیوم کا صریح تناقض:

ایک ہی مضمون کے اندر ایسے زبردست فلسفی کی ایسی صریح تناقض بیانی جس قدر حیرت افزاء ہے اس سے کہیں زیادہ عبرت انگیز ہے بات یہ ہے کہ انسان کا یقین ہمیشہ اس کی منطق کا ساتھ نہیں دیتا۔ جبر یہ اس کے قائل ہیں کہ انسان اپنے افعال میں مجبور محض ہے اور اس دعویٰ پر انہوں نے اٹل سے اٹل دلائل قائم کر دیئے ہیں تاہم دیکھو کہ ۲۴ گھنٹے کی زندگی میں وہ خود کتنے لمحے ان دلائل کی بناء پر اپنے کو مجبور محض یقین کرتے ہیں۔ ہیوم کے دلائل فلسفہ نے بے شک یہ ثابت کر دیا کہ معجزہ فی نفسہ ناممکن نہیں لیکن پھر بھی دل سے یہ کھٹک نہیں نکلتی کہ ”یہ واقعات (معجزات) بذات خود ناممکن اور سراسر خارق عادت ہیں“۔ اور ان کی تردید کے لئے بس یہی ایک دلیل کافی ہے ’فرانس کی درگاہ کے متعلق جو کرامتیں مشہور ہیں ان کی توثیق و تصدیق کے لئے اسی درجہ کی شہادت اس کو مل گئی جس کا چند صفحہ پہلے اس کے نزدیک تاریخ کے سارے دفتر میں وجود نہ تھا لیکن پھر بھی ان کرامتوں سے قطعی انکار ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ معجزات کا یقین کرانے کے لئے کسی معجزہ یا کرامت کی تائید میں صرف ممکن سے ممکن انسانی شہادت کا مہیا کر دینا کافی نہیں ہے بلکہ پہلے اس کے عدم امکان کا دوسرہ پوری طرح ذہن سے نکالنا چاہئے اور پھر خود یقین کی ماہیت و اسباب پر بحث کرنی چاہئے۔

انتہائی استبعاد:

اوپر اگرچہ ہم نے ہیوم کی اس تعریف میں چنداں مضائقہ نہیں خیال کیا تھا کہ معجزات نام ہے خارق فطرت واقعات کا لیکن تم نے اقتباس بالا کے آخری زیر خط جملہ میں دیکھ لیا کہ ”خارق“ کا لفظ کس قدر گمراہ کن ہے۔ خود ہیوم ہی کے فلسفہ کی رو سے معجزات کا بالذات ممکن ہونا قطعی طور پر محقق ہو چکا ہے پھر بھی اس کی زبان قلم اس لغزش سے اپنے کو نہیں بچا سکتی کہ ”یہ واقعات (معجزات) بذات خود قطعاً ناممکن اور سراسر خارق فطرت ہیں۔ اصل یہ ہے کہ نفسی اختلافات کی بناء پر ہمارے ذہن میں یہ غلط خیال بے طرح جا گزیں ہو چکا ہے کہ فطرت یا قانون فطرت ایک اٹل اور ناممکن الثغیر شے ہے اس لئے کسی واقعہ کو ”خارق فطرت“ کہتے ہی اس کے ناممکن ہونے کا تصور ذہن پر مسلط ہو جاتا ہے۔

لہذا جب یہ مختتم طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ خود معجزہ کی ذات میں عدم امکان داخل نہیں ہے بلکہ ”تشفی بخش شہادت“ کی موجودگی میں اس کا یقین کیا جاسکتا ہے تو اس کو ”خارق فطرت“ کی گمراہ کن تعبیر کے بجائے ہکسلے کے الفاظ میں زیادہ سے زیادہ انتہائی حیرت انگیز واقعہ کہا جاسکتا ہے لیکن ”انتہائی حیرت انگیز“ سے بھی مناسب تر تعبیر انتہائی مستبعد ہوگی۔

استبعاد معجزات

فطرت کی یکسانی:

ایک عام خیال جو اس ”حیرت انگیزی“ میں اضافہ کرتا ہے یہ ہے کہ کارخانہ فطرت کے تمام پرزے ہمیشہ اور ہر حالت میں یکساں ہی نتائج پیدا کرتے ہیں۔ حکماء جب تک فطرت کی یک رنگی پر زور دیتے ہیں تو اسی مغالطہ میں مبتلا نظر آتے ہیں حتیٰ کہ مل کو اپنی ”منطق“^۱ میں اس خیال کی تردید کرنی پڑی کہ فطرت کی کار فرمائی ہمیشہ یکسانی پر مبنی ہوتی ہے ہم خود غور کریں تو کچھ نہ کچھ مثالیں ایسی سامنے آتی رہتی ہیں جن سے یہ مغالطہ دور ہو جانا چاہئے۔ ابھی آج ہی اخبار پڑھتے وقت اس قسم کے دو واقعے نظر پڑے۔^۲

عورتوں کے علی العموم بہ وقت واحد ایک لڑکا ہوتا ہے یا کبھی کبھی دو لیکن حال میں میکسیکو (امریکہ) میں ایک عورت کے ایک ساتھ آٹھ لڑکے پیدا ہوئے۔ ایک دوست سے اس واقعہ کا ذکر کیا تو اس نے کہا کچھ عرصہ ہوا کہ برہما میں ایک عورت کے چھ لڑکے ہونے کی خبر شائع ہوئی تھی۔ طبعی دنیا کا عام تجربہ ہے کہ جب خون کی حرارت ۱۰۷ یا ۱۰۸ درجے پر پہنچ جاتی ہے تو آدمی نہیں بچتا لیکن برشل میں انفلو انزا کی مریض ایک لڑکی کا بخار ۱۱۴ درجے تک پہنچ گیا، پھر بھی وہ اچھی ہو گئی اور زندہ ہے۔ خود حیرت زدہ ڈاکٹر کی شہادت ہے کہ

”جب وہ پہلی دفعہ اس لڑکی کو دیکھنے کے لئے بلایا گیا تو اس کی حرارت ۱۱۲ انکلی خیال ہوا کہ تھرمامیٹر میں کچھ نقص ہے دوسرا تھرمامیٹر منگا کر لگایا تو پھر وہی ۱۱۲ ڈاکٹر کو اب بھی یقین نہ آیا۔ اس نے دوسرا تھرمامیٹر منگوائے بالآخر یقین کرنا پڑا۔ کچھ علاج سے بخار اپنی معتدل حالت پر آ گیا لیکن رات کو پھر بڑھ گیا اور دوسرے دن صبح کو جب ڈاکٹر نے دیکھا تو ۱۱۴ تھا۔ حیرت کی انتہا نہ رہی۔ بہر حال علاج سے فائدہ ہوا اور اب مریضہ خاصی رو بہ صحت ہے۔

ترکیون متی (ٹرگنومیٹری) یا ”مساحہ المثلثات“ وغیرہ ریاضیات عالیہ کی وہ شاخیں ہیں جن کی کالجوں میں ریاضیات کے اعلیٰ مدارج میں تعلیم دی جاتی ہے۔ ۱۱۰ برس کے بچے جو علی العموم زیادہ سے زیادہ اسکول کی چوتھی پانچویں جماعت میں پڑھتے ہیں، ان کی ریاضی دانی بس حساب کے چند ابتدائی قواعد تک محدود ہوتی ہے۔ جولڈ کے غیر معمولی طور پر ذہین و مخنتی اور جن کی تعلیم کا گھر پر معلم رکھ کر کچھ خاص اہتمام کیا جاتا ہے وہ بہت ترقی کرتے ہیں تو ۱۳-۱۴ برس کی عمر میں اسکول کی تعلیم پوری کر پاتے ہیں۔ لیکن گزشتہ سال اکتوبر میں (۷ اکتوبر لیڈر) راج نرائن نامی ۱۱ برس کے ایک مدراسی لڑکے کا ”معجزہ ریاضیات“ اسی عنوان سے یہ چھپا تھا کہ اس نے بلا کسی علم کی مدد کے اعلیٰ الجبراء، ٹرگنومیٹری، تخیلی، اقلیدس (جیومیٹری) وغیرہ از خود حاصل کی ہے۔

ولادت مسیح (بے باپ کے) یا احیائے موتی سے بڑھ کر کس شے میں انتہائی استبعاد یا اعجاز ہو سکتا ہے لیکن سائنس کی تحقیقات نے (جس کے نزدیک انسان کی حقیقت حیوان عالم سے زیادہ نہیں) حیوانات ہی کے اندر اس کے

۱۔ نظریہ منطق کتاب ۳ باب ۳۔

۲۔ یہ دونوں واقعے ۲۷ فروری ۱۹۲۲ء میں میڈر میں مذکور ہیں۔

نظارہ بھی تلاش کر لئے۔ چنانچہ ہکسلے جیسے سائنس دان نے معجزات ہی کے ضمن میں لکھا ہے کہ ”رہا مریم“ کے کنوار پن میں مسیح کا پیدا ہونا تو یہ نہ صرف ممکن التصور ہے بلکہ علم الحیات کی تحقیقات نے ثابت کر دیا ہے کہ بعض اصناف حیوانات میں یہ روزانہ کا واقعہ ہے۔ یہی حال احیائے موتی کا ہے بعض جانور مر کر مومیات کی طرح بالکل خشک ہو جاتے ہیں اور عرصہ تک اسی حالت میں رہتے ہیں لیکن جب ان کو مناسب حالات میں رکھ دیا جاتا ہے تو پھر جان آ جاتی ہے۔“ ۱۔

ایجادات سائنس:

یہ تو سائنس کا علمی و تحقیقی پہلو تھا، ایجادی و اختراعی پہلو نے بھی اس سے کم ”انتہائی حیرت انگیز“ اعجاز نمایاں نہیں کی ہیں۔

لاسکی ذریعہ پیغام رسانی کی ایجاد سے پہلے یہ کس قدر مستبعد بلکہ ایک حد تک ناقابل تصور بات تھی کہ آپ بمبئی میں بیٹھے ہیں اور آپ کا دوست لندن میں اور درمیان میں ہزار ہا میل سمندروں کی پنہائی حائل ہے، تاہم غیرہ کوئی محسوس شے آپ دونوں کے مابین رابطہ نہیں پھر بھی چشم زدن میں آپ اس کو اپنا پیغام پہنچا دے سکتے ہیں۔ ایک منٹ میں ۶۰ سیکنڈ ہوتے ہیں ایک سیکنڈ کے بھی ۱۶ حصے کیجئے اور اس سولہویں حصہ میں یہ پیام ۱۲ ہزار میل سے زائد کی مسافت طے کر سکتا ہے۔ ۲۔

حیرت پر حیرت یہ ہے کہ آپ صرف پیغام ہی نہیں پہنچ سکتے ہیں بلکہ حال میں ایک فرانسیسی سائنس دان نے اس معجزہ کا دعویٰ کیا ہے کہ بمبئی میں اپنے میز پر بیٹھے بیٹھے آپ اسی لاسکی کے ذریعہ سے لندن پیرس یا نیویارک میں چیک پر اپنے دستخط ثبت کر سکتے ہیں۔ قریب قریب یعنی سینکڑوں میل کے مقامات پر اس کے کامیاب تجربات ہو چکے ہیں۔ ۳۔

تنویم:

طبیعیات کے ان کرشموں کو دیکھ چکنے کے بعد اب ذرا نفسیات کے اس شعبہ کی تحقیقات کو سامنے لائیے جس کا نام پناٹزم ہے عربی میں اس کو تنویم مقناطیسی کہتے ہیں لیکن ہم صرف تنویم یا عمل تنویم سے تعبیر کریں گے۔ اس عمل کی کرامات ہمارے زمانہ میں ایک نہایت بلند پایہ محقق نفسیات پروفیسر ولیم جیمس کے الفاظ میں یہ ہیں ”عامل تنویم اپنے معمول سے جو کچھ بھی کہتا ہے اس کو وہ یقین کر لیتا ہے اور جس چیز کا حکم کرتا ہے اس کو بجالاتا ہے حتیٰ کہ جو چیزیں معمولی حالت میں آدمی کے اختیار سے باہر ہوتی ہیں وہ بھی عامل کے حکم سے واقع ہو سکتی ہیں۔ مثلاً چھینک چہرے کا سرخ یا زرد پڑ جانا، حرارت خون کا کم یا زیادہ ہو جانا، حرکت قلب میں تیزی یا سستی پیدا ہو جانا وغیرہ وغیرہ۔“

۱۔ مقامات ہکسلے ج ۶ صفحہ ۱۹۹۔

۲۔ معارف۔

۳۔ انڈین ریویو بابت جنوری ۱۹۲۷ء صفحہ ۷۷۔

تم معمول کو یقین دلا سکتے ہو کہ وہ بخ ہوا جا رہا ہے آگ میں جلا جا رہا ہے۔ تم اس کو لوکھاؤ لیکن یہ یقین دلا سکتے ہو کہ شفا لوکھا رہا ہے۔ تم اس کو سرکہ پڑا کر یقین دلا سکتے ہو کہ شراب پی رہا ہے۔ نوشادر میں اس کو کاگو گئی کی بو محسوس ہو سکتی ہے۔ کرسی اس کو شیر نظر آ سکتی ہے۔ جہاز اس کے لئے خوبصورت عورت بن سکتی ہے۔ راستہ کا شور اس کو موسیقی معلوم ہو سکتا ہے۔ جوان آدمی اپنے کو بچہ یا پولین عظیم سمجھنے لگ سکتا ہے۔

سریا دانٹوں کا درد دور کر دیا جاسکتا ہے، وجع مفاصل وغیرہ کے مریض کو اچھا یہاں جاسکتا ہے، بھوک فنا کر دی جاسکتی ہے یہاں تک کہ ایک شخص نے ۱۴ دن تک کھانا نہیں کھایا۔ جس چیز سے تم چاہو اسی چیز سے معمول بہرہ ایا اندھا ہو سکتا ہے مثلاً فداں لفظ وہ نہ سنے۔ لاکھ اس کے سامنے چیخو نہ سنے گا یا فداں آدمی کو وہ نہ دیکھے، اس کے سامنے کھڑ کر وہ نہ دیکھ سکے گا۔“ ۱

اس عمل کے وقت معمول پر ایک نیند کی سی کیفیت طاری ہو جاتی ہے اس کے اس کا نام تنویم ہے لیکن عمل کا اثر اس کیفیت کے بعد بھی قائم رہ سکتا ہے مثلاً جس مرض کے لئے تم عمل کر دو وہ ہمیشہ کے لئے دور ہو سکتا ہے یا فرض کرو کہ معمول سے تم یہ کہہ دو کہ آئندہ سال جنوری کی ۲۰ تاریخ کو صبح ۹ بجے اپنے چنگ کے پاس ایک شیر کھڑا دیکھو گے۔ سال بھر کے بعد ٹھیک اسی وقت چنگ کے پاس معمول کو شیر دکھائی دے گا۔

گو عمل تنویم کے تجربات زیادہ تر نیند کی کیفیت طاری ہونے کے بعد کیے جاتے ہیں لیکن اس کیفیت کا نمایاں طور پر طاری ہونا کامیابی عمل کے لازمی شرائط میں نہیں ہے بلکہ ڈاکٹر مول کا خیال تو یہ ہے کہ ایسے معمول نسبتاً کم ہوتے ہیں جن پر کیفیت نوم طاری ہوتی ہوئے ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اس عمل کا اثر افرادی تک محدود نہیں بلکہ جماعتوں اور مجموعوں کو بھی متاثر کر سکتا ہے۔

ڈاکٹر البرٹ موں کا بھی نام لیا جا چکا ہے اس جرمن فاضل کی کتاب ”پنا نزم“ اپنے موضوع پر سب سے بہتر نہایت محققانہ اور مستند خیال کی جاتی ہے۔ ڈاکٹر موصوف نے اس کتاب میں دکھایا ہے کہ بہت سے معجزات کی توجیہ نہایت آسانی کے ساتھ تنویم مقناطیسی سے کی جاسکتی ہے۔ معجزات ہی پر کیا موقوف ہے سحر و عملیات تک کے صد ہا عجائب کی گہرہ کھل جاتی ہے اور جن واقعات پر عقلاء نے ادھام و ابا طیل کی مہر ثبت کر دی تھی وہ قوانین مادی کی طرح قوانین نفسی کے حقائق بن گئے ہیں۔

معجزات شفا:

بہت سے معجزات و کرامات کا تحقق امراض کی سی شفا سے ہے جو طب کے مادی وسائل علاج پر مبنی نہیں اور اس کے لئے مدعیان عقل کے ہاں اس کا نام ”وہم پرستی“ تھا لیکن آج تو یہ تحقیقات نے ایک نیا اور نہایت کامیاب اصول علاج منکشف کر دیا ہے جو عام مادی وسائل اور استعمال ادویہ سے قطعاً مستغنی ہے اور اس بے دوا کے علاج سے بہرے شنوا ہو جاتے ہیں، پھپھڑے اور سہل کے امراض میں شفا حاصل ہوتی ہے، آنکھوں کی بیماریاں جاتی رہتی ہیں، وجع

۱۔ ایچ۔ پرفیر موصوف کی کتاب ”پلس آف سائیکالوجی“ (اصول نفسیات) جلد دوم، باب ۳۷۔

۲۔ ڈاکٹر مول کی کتاب ”منازلہ“ ص ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷۔

مفاصل دور ہو جاتا ہے زخم بھرتے ہیں ۱۔ کیا اس کے بعد بھی انجیل کی روایات مسیحائی کو محض "خوش اعتقاد کی یا کا ذیب کا طوطا" کہنا خود اپنے جہل مرکب کی گواہی نہ ہوگی؟ فرانس کی جس مشہور درگاہ کی کرامات شفا کا اوپر ذکر گذرا ہے، یوم نے معتبر سے معتبر شہادت کے باوجود ان کو قطعاً ممکن قرار دیا تھا لیکن ڈاکٹروں کی مطابقت شہادت سے قدیم مصری اور یونانی مندروں کی کرامات شفا کو تنویم ہی کا معجزہ نفسی اثر سمجھتا ہے ۲۔ غرض جو چیز یوم کے نزدیک قطعاً ممکن تھی مول کے نزدیک اب اس میں اتنا استبعاد بھی باقی نہیں کہ کسی غیر معمولی شہادت کا مطالبہ کرے۔

جان اسٹورٹ مل نے معجزہ کی تعریف یہ کی تھی کہ "وہ عبارت ہے ایسے واقعہ سے جس کے پہلے وہ لازم و شرائط نہ پائے جاتے ہوں جو دوبارہ اس کو وجود میں لانے کے لئے کافی ہوتے ہیں" لیکن آج ہمارے سامنے وہ لوازم و شرائط موجود ہیں جن کی بناء پر عصا کی طرح اثر دھابن جاتا ہے جس طرح کہ کرسی شیر نظر آسکتی ہے تم کہو کہ تو پھر اس صورت میں حضرت موسیٰ کا اعجاز کیا رہا؟ اس کا جواب آئے گا "دست تم صرف اتنا سمجھو کہ عصا کا اثر دھابن جانا اتنا مستبعد واقعہ نہیں جس پر یقین کے لئے نفس نوعیت واقعہ کی بناء پر کسی غیر معمولی شہادت کی احتیاج ہو۔

عام تجربات

تنویدی تجربات کے علاوہ یوں بھی کچھ نہ بچھا ایسے پر اسرار واقعات مشاہد و مسموع ہوتے رہتے ہیں جن کی توجیہ عام قوانین فطرت سے نہیں ہوتی اور جو بہت سے معجزات کے متعلق ہماری حیرت و استبعاد میں کمی پیدا کرتے رہتے ہیں۔ ہمارے صوبہ کے مشہور انگریزی اخبار "لیڈر" نے پچھلے سال اپریل میں بردوان کا ایک عجیب و غریب واقعہ چھپا تھا جو نامہ نگار کے الفاظ میں حسب ذیل ہے۔

"بردوان میں ایک عجیب و پر اسرار واقعہ پیش آیا جس نے لوگوں میں کافی سنسنی پیدا کر دی ہے۔ المہ کنڈن۔ ال پور ایک ہٹری زمیندار ۱۱ ماہ حال کو ۶ بجے شام کے وقت مر۔ متوفی چونکہ سوریہ منی تھی تو اس سے جب تک دوسرے دن صبح ۳ بجے تک نہ نکل یا اس کی لاش جلائی نہیں گئی۔ جلانے سے پہلے اس کے ٹرے اندر لے گئے ایک خان کمرہ میں جہاں کوئی اور نہ تھا رش کا فوٹو لیا لیکن اس کی حیرت کی انتہا نہ رہی جب اس نے دیکھا کہ اس کے فوٹو پر پانچ اور ہندو تصویروں گئی ہیں۔ ان تصویروں سے میں دو کو تو خاندان کے دووں نے پہچانا تھا کہ متوفی کی پہلی بیوی اور ۲ دن ہیں جن کو مرے ہوئے کئی سال ہو چکے ہیں باقی تین تصویریں جو یاد روشن نہ تھیں پہچانی نہ جاسکیں۔"

"ٹائمز آف سیون" میں ایک انگریز پلانٹر (چائے کا کاشتکار) نے اپنے قلیوں کی قربانی اور پوجا کے چھ

مشاہدات لکھے تھے جو اس کو عجیب معلوم ہوتے تھے ان میں یہ بھی تھا۔ ۳۔

"ایک شخص آگ کی سوراخ، اور چینی پتیلی پر رکھ کر مندر کے گرد قس و طوف کرتا تھا اس نے مجھ کو یقین دہانے کے لئے یہ چینی کو بالکل برقیں محسوس ہوتی تھی۔ نیک جب میں نے تجربہ چینی سے اسی حصہ جو اس شخص کی پتیلی پر تھی چھو تو

۱۔ ٹائمز آف سیون، ۲۵ دسمبر ۱۹۰۹ء۔

۲۔ ٹائمز آف سیون، ۲۵ دسمبر ۱۹۰۹ء۔

۳۔ ٹائمز آف سیون، ۲۵ دسمبر ۱۹۰۹ء۔

میری انگلی جل گئی۔ ان کا بڑا بچہ ری کم و بیش ایک منٹ تک آگ میں ہاتھ ڈالے رہا اور کوئی اثر نہ ہوا اسی طرح اور بھی کئی قلیوں نے نہایت غیر معمولی حرکتیں کیں۔“

ان چشم دید عجائب کو لکھ کر پلانٹر نے ناظرین اخبار سے درخواست کی ہے کہ اگر کسی اور صاحب نے اس قسم کے واقعات دیکھے ہوں تو براہ مہربانی اطلاع دیں یا اگر ان کی کوئی توجیہ و تشریح ہو سکتی ہو تو کریں۔ اس پر خود ”ٹائمز“ نے لکھا ہے کہ سیلون اور ہندوستان دونوں جگہ مذہبی رسوم کے مواقع پر اس قسم کے واقعات اکثر دیکھنے میں آتے ہیں مثلاً کولمبو میں محرم کے موقع پر وگ آگ میں چلتے ہیں ہم کو نہیں معلوم کہ یہ واقعات کی اب تک عموماً توجیہ ہو سکی ہے ایک نظریہ یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ پر عمل تنویم کر رہے ہیں۔ ۱۔

بہر حال توجیہ ہو سکے یا نہ ہو سکے لیکن ایڈیٹر ٹائمز نے پلانٹر کے بیان کی تکذیب نہیں کی نہ کسی مزید شہادت کا مطالبہ کیا کیوں؟ اس لئے کہ اس طرح کے واقعات اور بھی وقتاً فوقتاً پیش آتے رہتے ہیں جن کو سامنے رکھنے کے بعد پلانٹر کا بیان اتنا مستبعد نہیں رہتا کہ نفس نوعیت واقعات ہی کی بناء پر ان کی تغذیہ و تردید کر دی جائے یا کسی غیر معمولی شہادت کا مطالبہ کیا جائے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ تم اس واقعہ کو غلط سمجھو کہ حضرت ابراہیم کو آگ نہ جلا سکی۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ اس کی بناء پر تم ان کی نبوت کا اقرار نہ کرو لیکن نفس واقعہ سے انکار کا کیا حق حاصل ہے؟

روایئے صادقہ:

روایا خواب کی تشفی بخش عقدہ کشائی سے حکمت و فلسفہ کا ناخن اب تک عاجز ہے۔ مختلف اصناف خواب کی توجیہ کے لئے جو جو نظریات فرض کئے گئے ہیں خود ایک خواب پریشان معلوم ہوتے ہیں لیکن قدرت اپنی عجائب آفرینیوں کے لئے انسانی توجیہات کا انتظار نہیں کرتی۔

تم کسی مبصر آدمی سے دریافت کرو اس کو اپنی زندگی کے بہت سے ایسے خواب یاد ہوں گے جو واقعات مستقبل کی تمثیلی یا صریحی پیش بینی تھے میرے ایک فلسفی دوست کو اپنے خوابوں کی صحت کا اس قدر تجربہ ہے کہ جب کسی شخص سے خواب میں ن سے بے مٹھی ہو جاتی ہے تو بیداری میں اس نتیجہ کے لئے وہ تیار رہتے ہیں اور اکثر کچھ نہ کچھ بد مزگی کی نوبت ہی جاتی ہے۔ مجھ کو اپنے خواب بہت ہی کم یاد رہتے ہیں لیکن جو جس قدر زیادہ وضاحت کے ساتھ یاد رہتا ہے اسی قدر زیادہ صحیح نکلتا ہے۔ ۱۹۲۰ء کے روزنامہ میں (۱۵ اپریل) ایک جگہ لکھا ہے کہ

”آج دوپہر کو سویا تو کیا خواب دیکھتا ہو کہ ”خ“ کا خط آیا ہے جس میں ”س“ کا بھی ایک خط ملفوف ہے اٹھنے کے

بعد ڈاک آئی تو یہ خواب بالکل واقعہ تھا۔ انتہا یہ کہ خطوں کا جو مضمون خواب میں دیکھا تھا وہی قریب قریب بیداری

میں بھی پایا۔ حالانکہ مجھ کو ”خ“ کے خط کا کوئی انتہا رشتہ نہ تھا ”س“ کا خط تو حاشیہ خیال میں بھی نہ تھا۔“

پروفیسر ہلپرکٹ اسیریا کے آثار قدیمہ کا ایک مشہور ماہر تھا جس نے دو بابلی کتبات کے متعلق ایک اشکال کو جو بیداری میں حل نہیں ہو سکا تھا خوب میں حل کیا اور وہ بھی اس طرح کہ بابل کے یک پرانے کاہن نے خواب میں آکر

اس کی رہنمائی کی۔ ۱۔

جب عام لوگوں کے یہ تجربات ہیں تو پھر اس میں کیا استعجاب و استبعاد رہ جاتا ہے کہ بعض نفوس قدسیہ (انبیاء) کے تراویح و خواب روئے صادقہ یا ایک طرح کا وحی والہام ہوتے ہیں رسالت پناہ ﷺ پر وحی کی ابتداء روئے صادقہ (صادق) سے ہوئی تھی۔ اخبار باغیب کی گہرہ بھی بڑی حد تک روئے صادقہ سے کھل جاتی ہے۔

حقیقی اسرار نبوت:

اسرار نبوت میں سب سے زیادہ پر اسرار مقام وہ ہے جہاں ابراہیمؑ کو خدا خود خدا دیتا ہے ﴿سَادِیْنَا ۛ﴾۔ جہاں سے موسیٰؑ کو ﴿وَكَلَّمَهُ اسْمٰهُ مُوسٰی تَكْلِیْمًا﴾ کی بناء پر کلیم اللہ کا شرف عطا ہوتا ہے اور جہاں محمد ﷺ اور خد ۲ میں ﴿فَاَبْقٰی سُبْحٰنَ﴾ یا اس سے بھی کم کی دوری رہ جاتی ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں منطق و استدلال کا ”حجاب اکبر“ اٹھ جاتا ہے اور ظنی علم کی جگہ کشف و مشاہدہ کا حق الیقین حاصل ہو جاتا ہے۔ ابراہیمؑ کو کس نے ندا دی؟ موسیٰؑ نے طور پر کس سے کلام کیا؟ اور ”نس نرا سی“ کے باوجود یہ دیکھ؟ وہ کون سی ہستی تھی جس میں اور محمد ﷺ میں صرف قاب قوسین کی دوری تھی؟ اور ﴿وَحٰی اِلٰی عَمْدِهٖ مَا اَوْحٰی﴾ کا ماجرا کیونکر پورا ہوا؟ ان سوالات کا جواب جامعہ تحدید میں رہ کر نہ دیا جاسکتا ہے اور نہ سمجھا جاسکتا ہے۔

حقیقی آیات نبوت کی عام مثالیں:

عام معجزات کی نوعیت ہے چونکہ اس کی مثالیں جیسا کہ اوپر معصوم ہو چکا ہے معمولی واقعات زندگی میں بھی متی رہتی ہیں لہذا اسی نسبت سے ان کے استبعاد میں بھی بہت کچھ کمی ہو جاتی ہے لیکن ”وادی ایمن“ اور ”سدرہ المنتہی“ کی واردات جو اصلی معجزات اور مقام نبوت کی حقیقی ”آیات کبریٰ“ ہیں ان کی بظاہر کوئی مثال اس عالم ناسوت میں نہیں نظر آتی جس سے عام انسانوں کو ان کی فہم میں مدد ملے۔ بے شک ﴿سُرِیْطٌ مِّنْ اٰیٰتِنَا تُکْرِیٰ﴾ کا رتبہ بلند ما جس کو مل گیا۔ اور یہ سچ ہے کہ آفتاب کی عالم افروزی کا اندازہ ستاروں کی چمک سے نہیں ہو سکتا تاہم بہ قدر استعداد تجلی طور کا ہلکا سا پتہ ذرات پر کبھی کبھی پڑ ہی جاتا ہے اور چشم بینا کی ہدایت کے لئے اتنا ہی بس ہے۔ انبیاء مرسلین کے بعد اویسے مقربین کے ہاں ان تجلیات کی کافی شہادتیں متی ہیں لیکن عام انسانی سطح سے چونکہ یہ درجہ بھی بہت بلند ہے اس لئے اور نیچے اتر کر ہم کو اپنی سطح کی کچھ مثالیں تلاش کرنی چاہئیں۔

پروفیسر ویمر جیمس جو ہمارے زمانہ کا سب سے نامور محقق نفسیات اور جس کا شمار اکابر فلاسفہ میں ہے اس نے لوگوں کے ذاتی واردات مذہب یا مذہبی تجربہ و شعور کے مختلف اصناف پر ۵۰۰ صفحات سے زائد کی ایک کتاب لکھی ہے۔ ۳۔ اس میں بلا قید مشرق و مغرب انبیاء و اویس، عوام و خواص، علماء و حکماء سب کے ”تجربات مذہبی“ کی آپ جتنی واردات کو کیجیے

۱۔ لٹریچر پریس، نئی دہلی، ۱۹۶۰ء

۲۔ لٹریچر پریس، نئی دہلی، ۱۹۶۰ء

۳۔ لٹریچر پریس، نئی دہلی، ۱۹۶۰ء

کیا۔ اسی ذخیرہ میں سے ہم صرف عام انسانی سطح کے چند واقعات کا بہ ترتیب ذیل انتخاب کرتے ہیں۔

سب سے پہلے جیمس نے اپنے ایک بے تکلف اور نہایت ہی ذہین وزیر کے دوست کے متعدد تجربات لکھے ہیں اس دوست کو کبھی کبھی رات کے وقت جب کہ یہ کتب بینی میں مشغول ہے یا خالی بیٹھا ہے ایسا معلوم ہوا کہ کمرے کے اندر کوئی موجود ہے۔ پتنگ کے پاس ہے، اپنی گود میں اس کو دب رہا ہے، گو وہ نہیں جانتا کہ یہ کون ہے یا کیا ہے تاہم نفس اس کی موجودگی کا اس سے کہیں زیادہ اس کو یقین ہے جتنا کہ دن کی روشنی میں کسی ذی روح کی موجودگی کا ہو سکتا ہے۔ وہ اس کو کسی متشخص ذات یا انسان کی طرح نہیں دیکھ رہا ہے پھر بھی اپنے تمام محسوسات سے زیادہ اس کے حقیقی و واقعی ہونے کا اذعان ہے۔

”اس کی موجودگی میں نہ کوئی ابہام و التباس ہے نہ یہ شعریا موسیقی کے وجد و کیف کا سا پیدا کردہ کوئی جذبہ ہے بلکہ یہ ایک قوی شخصیت کی نہایت قریب موجودگی کا قطعی علم و یقین ہے اور اس کے چمے جانے کے بعد میرے حافظہ میں اس کی یاد ایک حقیقت کی طرح تازہ ہے ہر چیز جو میں لکھتا یا سنتا ہوں خوب ہو سکتی ہے لیکن یہ واقعہ خواب نہ تھا۔“

(صفحہ ۶۰، ۶۱)

یہ دوست کوئی وہم پرست نہیں ہے بلکہ جیمس کو اس بات پر حیرت ہے کہ وہ ان تجربات کو مذہبی رنگ میں کیوں نہیں تعبیر کرتا۔ اس کے بعد ایک اور شخص کا بیان ہے۔

”میری آنکھ بہت رات رہے کھل گئی ایسا معلوم ہوا کہ کسی نے جان بوجھ کر جگا دیا اور پہلے میں یہی سمجھا کہ کوئی شخص اندر گھس آیا ہے میں نے پھر سونے کے لئے کروٹ بدل لی، فوراً ہی محسوس ہوا کہ کمرے میں کوئی موجود ہے اور یہ کچھ عجیب احساس تھا کسی عام ذی حیات شخص کی موجودگی کا نہیں بلکہ ایک روحانی وجود کا احساس تھا۔ ممکن ہے کہ تم کو اس پر ہنسی معلوم ہوتی ہو لیکن میں وہ بیان کرتا ہوں جو مجھ پر گذری بجز اس کے کہ میں ایک روحانی وجود سے اس کو تعبیر کروں اور کوئی بہتر صورت مجھ کو اپنے احساس کے ادا کرنے کی نہیں ملتی ساتھ ہی مجھ کو ایک یہ دہشت بھی محسوس ہوئی کہ کوئی عجیب و خوفناک واقعہ ظاہر ہوا چاہتا ہے۔“ (ص ۶۲)

ایک سائنس دان کے اعترافات سنو

”میں اور تین سال کی عمر کے مابین میں بتدریج ادراک اور مذہب ہو گیا تھا تاہم اس ”غیر متعین شعور“ سے میں کبھی خالی نہیں رہا جس کا نام ہر برٹ پسنر نے حقیقتاً مطلقہ رکھا ہے لیکن اپسنر کی طرح یہ حقیقت میرے لئے محض ناممکن علم نہ تھی کیونکہ گو میں نے طفلانہ طریقہ سے خدا سے دعائیں مانگن چھوڑ دیا تھا اور مذہبی رسم کے مطابق کبھی نماز نہیں پڑھی نہ دست بدعا ہوا تاہم میرا زیادہ حال کا تجربہ یہ بتاتا ہے کہ عملاً اس ذات کے ساتھ مجھ کو وہی تعلق رہا ہے جو دعا اور نماز کا ہوتا ہے جب مجھ پر کوئی مصیبت پڑی خواہ وہ خانگی ہو یا کاروباری یا جب میں کسی معاملہ کے متعلق پریشان و متردد ہوا اور میرا دل بیٹھنے لگا تو اعتراف کرتا ہوں کہ استعانت کے لئے میں اسی تعلق کی طرف بھاگا جو اس ذات کے ساتھ مجھ کو حاصل تھا اس نے ہمیشہ میری نصرت کی اور یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس کی تائید غیبی نے مجھ کو بے انتہاء قوی کر دیا ہے میں پاتا ہوں کہ اس کے ساتھ میرا تعلق دراصل شخصی تھا کیونکہ ادھر چند سال سے اس

سے، ستاعت کی قوت نے میرا ساتھ چھوڑ دیا ہے جس سے مجھ کو ایک صریح فقدان کا شعور ہے اور اقرار ہے کہ میں اپنی زندگی میں ایک بڑی قوت و نصرت سے محروم ہو گیا ہوں جس ذات کو میں ”س“ سے تعبیر کر رہا ہوں یہ اپنے آپ کی نامعلوم حقیقت نہ تھی بلکہ یہ میرا خدا تھا جس کی تائید پر مجھ کو بھروسہ تھا لیکن جس کو نہیں معلوم میں نے کس طرح ”س“ رد کیا۔“ (صفحہ ۶۵-۶۶) ۱

سوئٹزرلینڈ کے ایک شخص کی آپ جتنی یہ ہے کہ

”میں پوری طرح صحیح و تندرست تھا کسی قسم کی تھکن بھوک یا پیاس تھا نہ تھی طبیعت بالکل چاک و ریشقت تھی۔ گھر سے جو خبر ملی تھی اچھی تھی۔ غرض دور و نزدیک کسی قسم کی کوئی پریشانی نہ تھی۔ ہوشیار رہنا ہم لوگوں کے ساتھ تھا۔ رات میں بھٹکنے کا بھی مطلقاً اندیشہ نہ تھا مختصر طور پر اپنی اس حالت کو یوں دکر سکتا ہوں کہ میرا دل و دماغ اس وقت کامل توازن کی حالت میں تھا کہ یکا یک مجھ کو اپنے اندر ایک طرح کا ارتقاء محسوس ہوا اور یہ معلوم ہوا کہ خدا موجود ہو گیا اس کی رحمت و قوت میرے سارے وجود میں نفوذ کر رہی ہے یہ کیفیت ”س“ درجہ شدید تھی کہ ساتھیوں سے بہ مشکل اتنا کہہ سکا کہ آگے آگے چلو میرا انتظار نہ کرو اب مجھ میں کھڑے ہونے کی تاب نہ تھی ایک پتھر پر بیٹھ گیا اور آنکھوں سے آنسوؤں کا دریا امنڈ آیا میں نے خدا کا شکر ادا کیا کہ اس نے ایک حقیر اور میرے جیسی گنہگار مخلوق پر اتنا بڑا رحم و فضل فرمایا کہ زندگی ہی میں اپنے کو پہنچوا کر اپنی ربوبیت کا کرشمہ دکھلایا۔ میں نے ”س“ سے نہایت الحاح کے ساتھ دعا کی کہ میری زندگی تمام تر اس کی رضا جوئی میں بسر ہو۔ جواب ملا کہ ”س“ تو روز بروز عاجزی و مسکنت کے ساتھ میری رضا پر چنے کی کوشش کر اور اس کا فیصلہ مجھ خدا سے قادر و توانا پر چھوڑ دے کہ ”س“ سے زیادہ قوی شعور کے ساتھ توا مشاہدہ حق کے قابل ہو ہے یا نہیں۔ یہ احساس و اثر ”س“ قدر گہرا و واضح تھا کہ میں نے اپنے دل سے سوچ لیا کہ یہ موسیٰ نے کوہ طور پر پہنچا اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ دیکھا تھا۔ ”س“ قدر بین کرنا اور من سب ہو گا کہ ”س“ عالم و جد میں خدا کی شکل و صورت اور رنگ و بو سے متصف نہ تھا نہ میں ”س“ کی موجودگی کی کوئی خاص جگہ محسوس کر رہا تھا۔“ (صفحہ ۶۶-۶۷) ۱

جیمس نے تو اس قسم کے تجربات کا ایک انبار لگا دیا ہے لیکن ہم ایک طویل بیان کے دو حصوں کے اقتباس پر بس کرتے ہیں۔ قیاس اور اخذ نتائج کے لئے امید ہے کہ یہی تین چار مثالیں کافی ہوں گی۔ امراض و مانی کے ایک ماہر ۱۹۱۸ء نے خود اپنا تجربہ لکھا ہے۔

”اس کے بعد مجھ پر ایک انتہائی فرحت و انبساط کی کیفیت طاری ہوئی جس کے ساتھ ہی ایک ایسی اثراتی یا انشراح حالت پیدا ہوئی جس کا بیان ناممکن ہے، اس حالت میں دوسری چیزوں کے ساتھ ”س“ بات کا بھی مجھ کو صرف یقین نہیں بلکہ یقینی مشاہدہ ہوا کہ کائنات ہے جان مادہ سے نہیں بنی ہے بلکہ ایک ذی حیات وجود ہے مجھ کو خواہ اپنے اندر ایک ابدی حیات کا احساس ہو یا یہ کیفیت صرف چند سینڈ تک رہی لیکن ”س“ کی یاد اور حقیقت کا احساس ”س“ کی چوتھلی صدی گزر جانے پر بھی اسی طرح تازہ ہے۔“ (صفحہ ۳۹۹) ۱

ان مثالوں کو سامنے رکھ کر اب یہ حدیث پڑھو کہ

”ایک دفعہ صبح کی نماز کے لئے آپ ﷺ دیر سے برآمد ہوئے نماز کے بعد لوگوں کو اشارہ کیا کہ اپنی جگہ ٹھہر

۱ اس حالت کو سامنے رکھ کر ذرا نیات کو پڑھئے یا کاستعین فاعروا الی اللہ وما النصر الا من عند اللہ۔

جائیں پھر فرمایا کہ آج شب کو میں نے، تیری رکتیں پڑھیں جتنی کہ میرے لئے مقدر تھیں تو نمازی میں کچھ اونگھ سا گیا (نعت) اس حالت میں میں نے دیکھا کہ جلال الہی بے پردہ میرے سامنے ہوا۔ خطاب ہوا اے محمد! تم جانتے ہو کہ فرشتگان خاص کس امر میں گفتگو کر رہے ہیں؟ عرض کی نہیں اے میرے رب! میں نہیں جانتا۔ اس نے اپنا ہاتھ دونوں مونڈھوں کے بیچ میں میری پیٹھ پر رکھا جس کی ٹھنڈک میرے سینہ تک پہنچ گئی اور آسمان وزمین کی تمام چیزیں نکاہوں کے سامنے جلوہ گر ہو گئیں۔ سوال ہوا یا محمد! تم جانتے ہو کہ فرشتگان خاص کس امر میں گفتگو کر رہے ہیں؟ عرض کی ہاں؟ اے میرے رب..... الخ۔

اس میں کلام نہیں مکالمہ طور اور ماجرائے اسراء (معراج) کا مقدمہ مذکورہ بالا، مشابہتوں سے اتنی ہی بلند ہے جتنی کہ انبیاء کا مقام انسانوں سے بلند ہونا چاہئے تاہم ”عالیٰ ہست کہ اس عالم از اس تمشا لے است“ ان مثالوں میں ایک نہ ایک حد تک اس مقام برتر کا دھندلا سا تصور پیدا کیا جاسکتا ہے اور ہمارے مدعا کے لئے اسی قدر کافی ہے۔

مقدمات مثلثہ:

یقین معجزات کے لئے ہماری منطق استدلال کے تین مقدمات تھے جن میں سے دو کو تو ہیوم و بکسلے نے بہ ترتیب پورا کر دیا تھا تیسرا مختلف اصناف استبعاد کے شواہد سے پورا ہو جاتا ہے ان مقدمات مثلثہ کا خلاصہ یہ ہے:

- (۱) معجزات بذات خود کوئی ناقابل تصور یا ناممکن الوقوع شے نہیں ہیں (ہیوم)
- (۲) زیادہ سے زیادہ ان کو ”انتہائی حیرت انگیز“ یا ”انتہائی مستبعد“ واقعات سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اس لئے (الف) انسانی شہادت کی بناء پر ان کو قبول کیا جاسکتا ہے (ب) البتہ ”انتہائی حیرت انگیزی و استبعاد“ کی وجہ سے بظاہر ان کو قبول کرنے کے لئے جو شہادت مطلوب ہے اس کو بھی ہر لحاظ سے انتہائی حد تک قابل اعتبار ہونا چاہئے (بکسلے)
- (۳) لیکن معجزات میں جس قسم کا استبعاد یا حیرت انگیزی پائی جاتی ہے اس کے شواہد چونکہ عام انسانوں کے مادی نفسی یا روحانی تجربات میں بھی ملتے رہتے ہیں جن کے قبول و یقین کے لئے کوئی غیر معمولی شہادت طلب نہیں کرتے۔

لہذا یقین معجزات کے لئے بھی کسی غیر معمولی شہادت کی ضرورت نہیں۔

اصلی بحث یقین کی ہے:

لیکن سوال یہ ہے کہ ہیوم و بکسلے کی ناقص منطق سے اگر کوئی شخص گمراہ ہو گیا تھا تو کیا وہ اس منطق کا صرف تیسرا مقدمہ پورا کر دینے سے راہ راست پر آجائے گا اور کیا اب صفحات بار کے پڑھ لینے سے معجزہ کا کوئی منکر نہ رہ جائے گا؟ مجھ کو تو اندیشہ ہے کہ محض یہ سیاہ نقوش ایک منکر کو بھی مومن نہ بنا سکیں گے۔ آپ کہیں گے کہ شاید استدلال ہی بودا ہے لیکن کیا دنیا کا کوئی قوی سے قوی استدلال بھی نفس اپنی قوت استدلال کی بناء پر کسی کو معجزات کا یقین دلا سکتا ہے؟ ارسطو مل اور بیگل ۲ جو منطق کے ”اقانیم مثلثہ“ ہیں کیا یہ سب کے سب مل کر بھی کوئی ایسی منطق یا عقلی استدلال پیدا کر سکتے تھے جو

۱۔ یوٹی حدیث۔ لے ایمتہ۔ ۲۔ مشاہدات

۲۔ اصل علی ترتیب قیود منطق۔ مابین جن کا تعلق اضافی حقائق و علوم سے ہے لیکن بیگل (جرمنی) نے منطق کے

تین اقسام میں۔ یعنی منطق و بعد ظہوریات۔ ۱۔ ارسطو حقیقہ۔ ۲۔ ارسطو ظاہر۔

بذات خود ہر عام و خاص کو معجزات کا یقین دلا دیتا؟

ان سوالات کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو پھر معجزات کے متعلق خالی امکان وقوع اور شہادت وقوع کی بحث چنداں اہم نہیں رہ جاتی بلکہ اصلی بحث یقین کی ماہیت اور اس کے سبب و اسباب کی ہے۔

یقین معجزات

یقین کی ماہیت:

یقین کی فلسفیانہ ماہیت پر کوئی مفصل و مستقل بحث چھیڑنا مقصود نہیں ہے نہ یہاں چنداں اس کی ضرورت ہے ہر شخص جانتا ہے کہ نفس تصور اور اس کے یقین میں کیا فرق ہے؟

یہاں ہمارے مقصد کے لئے صرف اتنا جان لینا چاہئے کہ ریاضی کے تصورات مجردہ کی طرح امور و قعیدہ (واقعات) کے متعلق ہر یقین ناقابل تغیر یا اطلاق نوعیت کا نہیں ہوتا بلکہ لذت و الم، حیرت و استعجاب، رنج و غم، محبت و نفرت، ارادہ و خواہش وغیرہ دیگر کیفیات نفسی کی طرح محض ایک اضافی و تغیر پذیر ذہنی کیفیت کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس طرح کسی واقعہ سے ہر شخص کے نفس میں کیفیات باہر کا پیدا ہونا یا یکساں طور پر پیدا ہونا ضروری نہیں ہے کسی طرح ہر آدمی کے دل میں اس واقعہ کا یقین یا ایک ہی معنی میں یقین پیدا ہونا بھی لازمی نہیں۔ تاریخ کی بعض کتابوں میں ایک روایت مذکور ہے کہ اسکندر یہ کتب خانہ حضرت عمرؓ کے حکم سے اس بیدردی کے ساتھ جلا گیا کہ چھ مہینہ تک مصر کے مہموں کا بندھن بنا رہا، علم کافدائی و حکمت و فلسفہ کا عاشق اس روایت کو پڑھ کر کف افسوس منے لگتا ہے اور اس کے دل میں نفرت و غصہ کا جذبہ پیدا ہوتا ہے بخلاف اس کے اسی روایت کو اگر ایک سپاہی پڑھتا ہے تو نہ وہ اپنے اندر کوئی نفرت و غصہ پاتا ہے اور نہ اتنا افسوس کرتا ہے۔ اس کے نزدیک قلعہ انٹورپ کی بربادی کتب خانہ اسکندر یہ کی تباہی سے کہیں زیادہ ماتم انگیز ہے لیکن یہی روایت اگر کسی صوفی عرف کی نظر سے گزرے تو رنج و غصہ کی جگہ اس کو انتہائی مسرت ہو سکتی ہے کہ ”حجب اکبر“ کا یہ ”دفتر بے معنی“ سی سلوک کا مستحق تھا۔ ”صد کتب و صدورق در نار کن“

تم نے دیکھا کہ ایک ہی چیز سے مختلف اشخاص پر مختلف بلکہ متضاد جذبات طاری ہوئے۔ جذبات کی طرح یقین و عدم یقین کے بھی متضاد اثرات طاری ہوئے ہیں۔ جن اہل یورپ کے دس میں مسلمانوں کی وحشت و جہالت کا تعصب رائج تھا اور جن کی طبیعت تنقیص اسلام کی ہر شہادت کو قبول کرنے پر حریص تھی انہوں نے نہ صرف شہادت کی

۱۔ تجربات کا تعلق چونکہ تاریخ اور روایت کے واقعات سے ہے نہ کہ ریاضی و مجرات سے اس سے ہم مجرات ریاضیہ کے علم و یقین و عدمیت سے روایت میں نہیں پڑنا چاہئے ورنہ اصل یہ یقین ہی طاری و رائل یا ناقابل تغیر بنیاد پر قائم نہیں ہے جس کا انکار نہ ہو سکتا بلکہ مل جیسے حقیقی و طبیعی بات تو یہ معلوم ہے کہ ریاضیات و مفروضہ اطمینان محض ایک واسطہ و درجہ ہے جس طرح برقی کی اس تعریف سے کہ وہ نام سے آئے ہوئے ہے اس کا نہیں رہتا بلکہ جو طبیعی واقعہ ہے اس طرح اس تعریف سے کہ وہ نام ہے اس کی شکل کا جس سے تحفہ تمام رہا ہو یہ رہنمائی کا ناقص یا ناقص رہا ہو بھی ہے انتہائی مکمل سے زیادہ اس میں بھی کوئی ناقص نہیں کہ دو درمیں مل کر چھ

ہوتے ہیں۔

تحقیق و تفتیش کے بغیر اس خبر کا یقین کر لیا بلکہ اس کی روایتی و درایتی تضعیف کے بعد بھی ان کا یقین قائم رہا لیکن انہی اہل یورپ میں جو گروہ اس درجہ اسلام کے ساتھ عداوت نہیں رکھتا تھا کہ اس کے جذبہ انصاف پسندی کو تعصب نے مغلوب کر لیا ہو اس کو تحقیق کے بعد یہ روایت ہی سرے سے بے اصل و مضحکہ خیز نظر آئی اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ ایک مسلمان مورخ جو کتب خانہ اسکندریہ کے جلانے کو دامن اسلام پر وحشت و جہالت کا ایک بدنما داغ سمجھتا تھا اور کسی طرح اس کا محبت اسلام سے لبریز دل اس کے قبول کرنے پر آمادہ نہ تھا اس کی تحقیقات نے اس روایت کو نہ صرف دشمنوں کا صریح افترا و بہتان قرار دیا بلکہ اٹے خود ان ہی افترا پرداز دشمنوں کو اصلی مجرم ثابت کر دکھایا۔

ع ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا لے

نظریات حکمت کا یقین:

یقین کی یہ جذباتی و اضافی حیثیت صرف واقعات تاریخ و روایت ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ فلسفہ و حکمت (سائنس) کے نظریات و نظامات کا یقین بھی یہی حیثیت رکھتا ہے۔ پروفیسر جیمس نے ”ارادہ یقین“ اور ”جذبہ عقل پرستی“ کے عنوان سے دو نہایت دلچسپ مضمون لکھے ہیں، ان میں اس نے دکھایا ہے کہ ہمارے یقین کس قدر خواہش و ارادہ یا جذبات کی اضافی کیفیت کا پابند ہے اور سائنس و فلسفہ کی بنیاد جس عقل پرستی پر ہے وہ بھی دراصل مذہب پرستی یا عجائب پرستی کی نوعیت کا محض ایک جذبہ ہے۔

یکسانی کا جذبہ:

ایک فلسفی یا حکیم فلسفیانہ یا حکیمانہ فکر و تفحص میں کیوں اپنا سر کھپاتا ہے؟ زیادہ تر اس ”خواہش“ کی بناء پر کہ عالم میں جو ایک تشمت و پریشانی، کثرت و پراگندگی نظر آتی ہے کوئی ایسا اصول یا قانون دریافت ہو جائے جو اس کثرت و پراگندگی کو وحدت و یکسانی کے رشتہ سے مربوط و مسلسل کر دے اس قانون و اصول کے عقلی یا صحیح ہونے کا کیا معیار ہے صرف یہی کہ اس کے قبول و باور کرنے سے ہمارے دماغ کی حیرانی و پریشانی رفع ہو جاتی ہے اور کارخانہ فطرت میں یکسانی و ہموری کی موجودگی کا ایک خوش گو رولڈ یڈ حساس یا جذبہ پیدا ہوتا ہے۔

یہ لذت کہ پراگندہ واقعات دراصل کسی ایک ہی مخفی واقعہ کے مظاہر ہیں اسی طرح کی لذت ہے جو کسی گویے کو پراگندہ آوازوں کے ایک نغمہ یا راگ میں منتظم کر دینے سے حاصل ہوتی ہے۔ کون شخص اس امر کی دلفریبی کو نہ محسوس کرے گا کہ سیب کو زمین کے ساتھ وہی تعلق ہے جو چاند کو اس کے ساتھ ہے، غبارہ اسی قانون کے ماتحت اوپر چڑھتا ہے جس کے ماتحت پتھر نیچے گرتا ہے اس یقین میں کس کے لئے لذت نہ ہوگی کہ پہاڑ پر چڑھنے یا درخت کے کانٹے میں جس طاقت سے ہم کام لیتے ہیں وہ وہی ہے جو آفتاب کی ان کرنوں میں پائی جاتی ہے جو اس غد کو پکاتی ہیں جس کا صبح ہم نے ناشتہ کیا ہے۔

لظم و یکسانی کی لذت کے لئے انسان کی فطرت جس درجہ حریص ہے اسی کو ملحوظ رکھ کر ہمارے زمانہ کے ایک

زبردست معلم فلسفہ پروفیسر روآس نے تنبیہ کی ہے کہ جہاں کہیں بھی ہم کو کسی قانون فطرت کی وحدت و یکسانی کا یقین محسوس ہو یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس احساس وحدت کا بڑا حصہ اصل فطرت کی واقعی وحدت کے بجائے اس ناقابل استیصال جذبہ پر مبنی ہو سکتا ہے جو وحدت و نظم کی پسندیدگی کے لئے خود ہمارے نفوس کے اندر موجود ہے۔^۱

یہی تعصب تھا جس کی بناء پر ایک بڑے سائنس دان نے جیمس سے کہا کہ کلام نفسی کا دعویٰ اگر صحیح بھی ہو تو بھی تمام اہل سائنس کو اس کے دبانے اور چھپانے پر ایک کرینا چاہئے کیونکہ اس سے فطرت کی یکسانی اور نیز بہت سی دیگر چیزوں کی تکذیب ہوتی ہے جن کے ماننے بغیر سائنس دان اپنا کام نہیں چلا سکتے۔ اس قول کو نقل کر کے جیمس نے لکھا ہے کہ اگر یہی سائنس دان حضرات کلام نفسی کو سائنس کے حق میں مفید مطلب پاتے تو اس سے اغماض کے بجائے نہ صرف اس کی شہادت کی تحقیق پر آمادہ ہوئے بلکہ یہی شہادت یقین کے لئے کافی ہوتی۔^۲ اب تم ہی فیصلہ کرو کہ کیا ”عقل پرست سائنس“ کے تعصبات ”وہم پرست مذہب“ کے تعصبات سے کچھ بھی کم یا مختلف ہیں؟ اور کیا اہل سائنس کا انکار معجزات وحدت و یکسانی کے مذکورہ بالا تعصب کا نتیجہ نہیں ہے؟

نظریات فلسفہ کا یقین:

خیر اہل سائنس یا حکماء کو تو خود ہی بڑی حد تک اس امر کا اعتراف ہے کہ سائنس کے نظریات و نوامیس زیادہ تر اضافی و مفروضی حیثیت رکھتے ہیں لیکن فلاسفہ یا متالہمین جو حقائق عالیہ اور صداقت مطلقہ کے چہرہ سے پردہ اٹھانے کا دعویٰ رکھتے ہیں ان کے اصول و نظریات پر تو نسبی جذبات یا ذاتی میلانات کا سایہ تک نہ پڑنا چاہئے تھا مگر یہ کس قدر حسرت انگیز منظر ہے کہ سب سے زیادہ فلسفہ ہی کے مذہب و نظامات شخصی جذبات و خواہشات کا عکس نظر آتے ہیں، بلکہ سچ یہ ہے کہ جتنے فلاسفہ اتنے ہی مذہب حتیٰ کہ ایک عام دلچسپ تقسیم کی رو سے فلاسفہ کی دو قسمیں یہ قرار پائی ہیں کہ رونے والے (بکائیہ) اور ہنسنے والے (ضحکیہ) فلاسفہ جن کو زیادہ سنجیدہ اصطلاح میں علی الترتیب ”شریہ“ اور ”خیریہ“^۳ کہا جاتا ہے یا اس کو ”یاسیہ“ اور ”رجائیہ“ بھی کہہ سکتے ہو اگر نفسیاتی تحصیل کی جائے تو اس اختلاف کا مبنی رونے اور ہنسنے یا س و رجاء، امید و بیم وغیرہ کے ذاتی جذبات و احوال ہی ثابت ہوں گے۔

دور جدید کا ایک زبردست فلسفی شوپنہار جس کا شمار فلسفہ کے اکابر آئندہ میں ہے اور جو فلاسفہ کی رونی جماعت کا ایک نامور فرد ہے اس کا سارا فلسفہ ہی یہ ہے کہ صداقت مطلقہ صرف ارادہ یا خواہش ہے نہ کہ عقل یا فکر اور یہ ارادہ چونکہ ”بے عقل“ ہے اس لئے اس کی کوئی غایت نہیں۔ دنیا میں کوئی فلاح و سعادت نہیں بلکہ یہ تمام تر ”بے مقصد“ ارادہ کا ایک کھوٹا یا تماشا ہے خارجی عالم اسی ”بے عقل و بے مقصد“ ارادہ کی محض ایک تصویر ہے۔

کرۃ عقل کی سب سے اونچی سطح پر بسنے والے ان فلاسفہ کے باہمی اختلافات بلکہ تضاد آراء کا یہ عالم ہے کہ

۱۔ ایچو صوں فیست جلد ۱۱، ص ۳۱۶ THE RALIGIOUSAL OPCOTOPPINLOSOPHYS (مفسر کا مذہبی پسند)

۲۔ مفسر روآس

۳۔ ”یقین“ صفیہ طبع جدید ۱۹۱۷ء

۴۔ ندریزی میں ن کا لقب علی ترتیب Optimists و Pessimists ہے۔

جتنے منہ اتنی باتیں کوئی کہتا ہے کہ دنیا تمام تر عقل پر مبنی ہے، کوئی مدعی ہے کہ اس کا وجود سراپا بے عقلی ہے کوئی شخصی خدا کا یقین رکھتا ہے کوئی کہتا ہے کہ شخصی خدا ناقابل تصور ہے کسی کو ذہن سے باہر خارجی دنیا کا اذعان ہے کوئی ثابت کرتا ہے کہ خارجی دنیا کا وجود محض وہم و فریب ہے، کسی کی زبان پر ہے کہ ایک مستقل و قائم بذات روح ہے، کوئی پکارتا ہے کہ نفس کے تغیر پذیر احوال کے سوا کچھ نہیں ہے کسی کا دعویٰ ہے کہ سلسلہ علل متناہی ہے کوئی مانتا ہے کہ نہیں ایک علیہ العلل ہے، کوئی انسان کو مجبور محض پاتا ہے اور کوئی مختار، کوئی جسد و عالم کی وحدت کا قائل ہے اور کوئی کثرت کا، بظاہر مہمل سے مہمل بات بھی تم کو ایسی نہ ملے گی جس کا باور کرنے والا عقل سے عاقل فلسفی نہ ملتا ہو۔

عقل انسانی کی انہی حیرانیوں کو دیکھ کر آدمی پکار اٹھتا ہے کہ کسی چیز کو حق کہنے کے صرف یہ معنی ہیں کہ جب تم اس کو حق یقین کرو تو حق ہے ورنہ نہیں۔ اور خصوصاً موجودہ زمانہ میں تو اس سرعت و کثرت کے ساتھ نظریات ابل پڑے ہیں کہ یک کو دوسرے سے زیادہ واقعی خیال کرنا قریباً ناممکن ہو گیا ہے۔ اس قدر مختلف ہندسات، اس قدر مختلف منطقیات اس قدر مختلف طبیعیاتی و طبیعی مفروضات پیدا ہو گئے ہیں کہ صحیح سے صحیح اصول کی نسبت بھی گمان ہوتا ہے کہ وہ کسی واقعیت کا پرتو ہونے کے بجائے محض انسانی ذہن کی ایجاد ہے۔ ۱

مشاہدات کا یقین:

تم سمجھتے ہو گے کہ علم و یقین کی یہ اضافی یا ذہنی نوعیت زیادہ سے زیادہ اصول و نظریات تک محدود ہوگی باقی مشاہدات و محسوسات جو ان اصول و نظریات کا آخری مرجع ہیں وہ تو بہرحال کوئی اضافی شے نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کے متعلق زید و عمر کی نوعیت یقین میں کوئی تفاوت ناممکن ہے لیکن تمہارا یہ ”ناممکن“ نہ صرف ”ممکن“ بلکہ واقعہ ہے۔

ان رات کے ان معمولی تجربات کا تو ذکر ہی کیا کہ ایک چیز جو ایک آدمی کو خوبصورت معلوم ہوتی ہے دوسرے کو بدصورت نظر آتی ہے ایک کو خوش مزہ محسوس ہوتی ہے دوسرے کو بد مزہ، آلات حس و مشاہدہ کی ساری دنیا عبارت ہے رنگ و بو، آواز و مزہ سردی و گرمی، شکل و صورت، طول و عرض (متداد) پستی و بندگی، دوری و نزدیکی سے، لیکن کیا ان میں سے ایک شے کے متعلق بھی عامی حکیم و فلسفی سب کا یقین یکساں نوعیت رکھتا ہے؟

عامی آدمی اپنے حواس کی مذکورہ بار ساری دنیا کو ٹھوس خارجی حقائق یقین کرتا ہے لیکن حکیم یا سائنس دان کے نزدیک ان میں سے کسی ایک کا بھی خارج میں کوئی وجود نہیں اور سچ کل سے سائنس دان تو بار بار اس حقیقت کو دہراتے رہتے ہیں کہ اشیاء دراصل وہ یاد دہی نہیں جیسی کہ ہمارے حواس کو محسوس ہوتی ہیں۔ (۵۶: ۱، رن بلیف صفحہ ۵۶) ذہن یا احساس سے باہر نہ کوئی رنگ ہے نہ بو نہ کوئی آواز ہے نہ مزہ لیکن حکمت کو چونکہ اپنی تحقیقات میں قدم قدم پر مادہ و قوت کے الفاظ پر ان پڑتے ہیں اس لئے خاص حکیم کے دس میں مادہ پرستی کا ایک ایسا جذبہ و میلان پیدا ہو جاتا ہے کہ باوجود اس اقرار کے کہ ”مادہ کسی نامعلوم شے کا نام ہے“ پھر بھی کسی نہ کسی مفہوم میں اس کے وجود خارجی کے یقین پر اپنے کو مجبور پاتا ہے بخلاف اس فلسفہ یا بعد الطبیعیات کا عالم چونکہ حکیم نہ تعصبات سے بالاتر ہے نہ ہند بے جھجک سرے سے وجود مادہ ہی کا انکار

۱ ارادۃ یقین Theories of Knowledge (نظریات علم) از پروفیسر وکر صفحہ ۴۳۲، بحوالہ

۲ The meaning of Truth (معنی صداقت) ص ۵۹۔

کردیتا ہے اس کے نزدیک بس جو کچھ وجود ہے وہ ذہن یا نفس کا، مگر یقین کی گردن دلائل سے کب جھکتی ہے ممکن ہے کہ چند بحاث کے لئے حکیم یا فلسفی عالم رنگ و بو یا مادہ کے وجود فی الخارج کے خلاف یقین پر قائم رہ سکتا ہو لیکن بالآخر اس کو جبلت کی حکومت قاہرہ اسی نقطہ پر واپس لاتی ہے جہاں سے غور و فکر نے اس کو منحرف کیا تھا اور شب و روز کی زندگی میں وہ عالم رنگ و بو کے وجود خارجی پر اسی طرح اذعان رکھتا ہے جس طرح ایک عامی آدمی۔

غرض یقین اپنی ماہیت کی رو سے ترم تر صرف ایک نفسی میلان ہے جو نہ علم کا پابند ہے نہ جہل کا، جس کا انحصار نہ عقل پر ہے نہ بے عقلی پر جو نہ سچ پر موقوف ہے نہ جھوٹ پر وہ فلسفہ حکمت، علم و عقل سب چیزوں سے پیدا ہو سکتا ہے اور کسی سے بھی نہیں پیدا ہو سکتا اور جب پیدا ہونا چاہتا ہے تو کلیئر ڈ کے اس مشورہ کا منہ نہیں دیکھتا کہ ”جھوٹ پر یقین کرنے سے بہتر ہے کہ ہمیشہ یقین کے بغیر رہو“۔

کیا عجیب بات ہے کہ یقین کی اس ماہیت پر بھی کہ وہ دلائل کا کوئی منطقی نتیجہ نہیں بلکہ محض ایک ذہنی میلان ہے خود اس شخص کی نکتہ رس نظر پڑی تھی جو یقین معجزات کا سب سے بڑا مخالف ہے۔ چنانچہ ”ارنست ٹیلین سوسائٹی“ کے ایک ممبر براڈ نامی نے ۳-۴ سال ہوئے ہیوم کے نظریہ معجزات پر ایک مضمون کے ضمن میں خود ہیوم کے اصول کی بنا پر لکھا ہے کہ لے

”ہیوم کو یقین معجزہ سے اس نے انکار ہے کہ معجزہ گزشتہ ماستر تجربہ سے منافی ہوتا ہے مثلاً گزشتہ تجربہ یہ ہے کہ ”الف“ کے بعد ہمیشہ ”ب“ ظاہر ہوتا رہا ہے جس سے ہمارے ایک اند قوی یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ آئندہ بھی ”ب“ ہمیشہ ”الف“ کے تابع ہوگا ایک مذہبی آدمی معجزہ پر اس نئے یقین کرتا ہے کہ اس کے مذہبی عجائب پرستی و ایمانی چیزوں کے یقین کا ایک فطری میلان موجود ہے جن سے مذہب کی تائید ہوتی ہو۔ دونوں صورتوں میں یقین کا نفسیاتی سبب ظاہر ہے۔ ہیوم کا عدم یقین اس کے اس فطری میلان پر مبنی ہے کہ جو کچھ پہلے ہوا ہے وہی آئندہ بھی ہوگا اور مذہبی آدمی کا یقین اس کی عجائب پرستی اور ایمانی چیزوں کے قبول کرنے کے فطری میلان پر مبنی ہے جن سے مذہب کی تائید ہوتی ہو لیکن خود ہیوم کو تسیم ہے کہ گزشتہ ماستر تجربہ سے آئندہ پر حکم لگانے کا ہم کو کوئی منطقی حق حاصل نہیں لہذا مذہبی آدمی کا یقین معجزات پر اور ہیوم کا یقین قوانین فطرت پر (جس کا نتیجہ معجزات کا عدم یقین ہے) منطق کی نگاہ میں دونوں بالکل یکساں حیثیت رکھتے ہیں۔ دونوں صورتوں میں یقین نفسیاتی علت پر مبنی ہے اور کسی صورت میں بھی کوئی منطقی علت ہیوم نہیں پیش کر سکتا“۔

جب یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یقین کی ماہیت صرف ایک طرح کا غیر منطقی میلان نفسی ہے تو اس کے اسباب کی جستجو منطق و فلسفہ کے دلائل میں بے سود ہے۔ منطقی یا فلسفیانہ دلائل زیادہ سے زیادہ میلان یقین کی تقویت و تضعیف کا کام دے سکتے ہیں لیکن خود اس میلان کی تخلیق ان کے بس سے باہر ہے۔ یہ میلان بذات خود ایک نفسی حقیقت ہے لہذا اس کے اسباب تخلیق کا سراغ نفسیات (علم انفس) ہی کے اوراق میں مل سکتا ہے۔ ہم بیش تر مہمائے نفسیات نے یقین کی ماہیت و اسباب پر بحث کی ہے لیکن ہمارے لئے یہاں علم انفس عام تفصیل طب طرز بحث سے بہت آگے کی قدر مختلف اور مختصر راہ زیادہ مناسب ہوں۔

نفسیات یقین:

البتہ بنیاد بحث کے لئے استناداً کسی معتبر شہادت کا سامنے رکھنا ضروری ہے جس کے لئے عہد حاضر میں امریکہ کے سب سے بڑے استاد نفسیات پروفیسر ولیم جیمس کا نام مستند ترین ضمانت ہو سکتا ہے اس لئے پہلے ہم پروفیسر موصوف کی کتاب "اصول نفسیت" کے باب احساس حقیقت (جدد دوم) سے اسباب یقین کے متعلق چند اصولی باتیں بلفظ نقل کرتے ہیں۔

(۱) "معایشت (مدابیر شفا طلبی) کے بارے میں انسان کی زود اعتقادی اسی قسم کے نفسی اسباب (یعنی جذباتی احوال) پر مبنی ہے حتیٰ کہ جب کوئی محبوب و عزیز شخص خطرناک بیماری یا تکلیف میں مبتلا ہو تو ناگوار سے ناگوار شے بھی زود اعتقادی کی راہ میں حائل نہیں ہو سکتی (خصوصاً عورتوں کے لئے) جس شے میں کچھ بھی امید و شفا ہو اس کے کرنے سے تسلی حاصل ہوتی ہے لہذا جو علاج بھی ایسی حالت میں تجویز کیا جائے وہ آتش گیر مادہ کے لئے چنگاری کا کام دیتا ہے۔ طبیعت فوراً اس پر عمل کے لئے آمادہ ہو جاتی ہے آدمی اس علاج کا سامان کرتا ہے اور کم از کم ایک دن کے لئے اس کو یقین ہو جاتا ہے کہ خطرہ جاتا رہا لہذا معلوم ہوا کہ یقین آفرینی کے بڑے اسباب امید و بیم وغیرہ کے جذبات ہیں جن کے احاطہ اقتدار میں، طبیعت مستقبل اور حال تینوں داخل ہیں۔" (صفحہ ۳۱۰-۳۱۱)

اس کے بعد دوسرے صفحہ پر ہے کہ

(۲) "سب سے زیادہ یقین آفریں وہ نظریہ ہوتا ہے جو ہمارے محسوسات کی تشفی بخش توجیہ کے علاوہ ایسی چیزیں ہمارے سامنے پیش کرتا ہو جو سب سے زیادہ دلچسپ ہوں اور جو ہمارے حواس بھال پرستی اور جذباتی و عملی ضروریات کو سب سے زیادہ متاثر کرتی ہوں"

لیکن ہم کو یہاں نفسیات یقین کے متعلق اصل میں جس مختصر متن کی شرح کرنی ہے وہ یہ ہے کہ

(۳) "ارادہ (خواہش) اور یقین (جس کے معنی نفس اور اشیاء کے، مابین ایک خاص تعلق کے ہیں) ایک ہی نفسیاتی واقعہ کے دو نام ہیں۔" (صفحہ ۳۲۱)

خواہش یقین:

ارادہ اور یقین کے ایک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کسی چیز کے یقین کے لئے لازمی ہے کہ پہلے دل میں اس کے یقین کا ارادہ یا خواہش پیدا ہو۔ یقین ایک قسم کی تشفی ہے، جب تک اس کے لئے طلب و تشنگی نہ موجود ہو، یہ نہیں حاصل ہوتا پانی پینے اور اس سے سیراب ہونے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے پیاس لگے لیکن اکثر پیاس لگنا ہی پانی پی لینے کے لئے کافی نہیں ہوتا بلکہ شرط یہ ہے کہ اس کے پینے سے کوئی روکنے والا خیال موجود نہ ہو مثلاً پانی کا دشمن کے ہاتھ سے ملنا اس کی ناپاکی کا شبہ یا کسی بیماری کے لئے اس کے مضر ہونے کا اندیشہ، اسی طرح نفس پیاس کے علاوہ کبھی کبھی ترغیبات کی موجودگی بھی پانی پینے پر آمادہ کر دیتی ہے مثلاً گرمی کے موسم میں کسی دوست کے یہاں صفائی و نفاست کے ساتھ کوری ٹوری صراحیوں میں ٹھنڈا پانی رکھا ہو اور ان سے اس پاس لکھنؤ کے نازک کاغذی آنکھ۔ چنے ہوں تو بے پیاس کے پیاس لگ آتی ہے۔

موانع و مویدات یقین

یقین کی صورت میں ہم ان دونوں چیزوں کو علی الترتیب خواہش یقین کے موانع اور مویدات سے تعبیر کریں گے۔ جب کوئی چیز یقین و اذعان کے لئے پیش کی جاتی ہے تو خواہش اور اس کے موانع و مویدات میں باہم ایک نفسی معرکہ آرائی ہوتی ہے اور یقین یا عدم یقین کا فیصلہ اس معرکہ آرائی کے آخری نتیجہ پر منحصر ہوتا ہے اگر خواہش یقین زیادہ قوی ہے تو وہ بلا مویدات کی اعانت کے موانع پر غلبہ آ جاتی ہے۔ اگر موانع زیادہ قوی ہیں تو وہ خواہش کو مغلوب کر دیتے ہیں اگر موانع سرے سے نہیں موجود ہیں تو تنہا خواہش کافی ہو سکتی ہے یا اگر موانع بہت ہی معمولی درجہ کے ہیں تو ضعیف سے ضعیف خواہش بھی اپنے مویدات کی مدد سے ان کو زیر کر لے گی۔ عقلی یا منطقی دلائل کو زیادہ سے زیادہ انہی موانع و مویدات کی صف میں جگہ مل سکتی ہے لیکن اصل یہ ہے کہ اس معرکہ کے تینوں (خواہش موانع اور مویدات) پہوانوں کا اصلی حربہ جذبات ہی ہوتے ہیں۔

اب اوپر اقتباس اوں میں جیمس نے جو مثال دی ہے اس کو سامنے رکھ کر دیکھو کہ یقین کے پیدا کرنے میں خواہش و ارادہ کو کیا دخل ہے اور مویدات و موانع کا اس پر کیا اثر پڑتا ہے۔

فرض کرو کہ زید کے گھر میں ایک شخص مہینوں سے مریض پڑے طبی علاج کوئی کارر نہیں ہوتا ایک دوست آ کر کہتا ہے کہ شہر میں ایک متقی پرہیزگار اور بے طمع بزرگ ہیں جن کی دعا سے بہتوں کو فائدہ ہوا ہے تم بھی انہی کی طرف یوں توجہ کرو۔ ظاہر ہے کہ زید کے دل میں اس مریض کے لئے شفا طلبی کی خواہش موجود ہے اب اگر اس کو بزرگوں سے بد عقیدگی (مانع) نہیں ہے تو بے تکلف دوست کے مشورہ پر عمل کے لئے آمادہ ہو جائے گا اور طبیعت میں کم از کم کچھ دیر کے لئے شفا کی ایک امید بندھ جائے گی جس کا نام میلان یقین ہے اب بزرگ موصوف کے پاس پہنچ کر وہ دیکھتا ہے کہ اہل حاجت کا میلہ لگا ہوا ہے پھر ان کے اتقاء اور بے لوثی کی کچھ مثالیں آنکھ کے سامنے آتی ہیں لازماً ان چیزوں سے زید کے میلان یقین کی اور تائید و تقویت ہوتی ہے۔ لیکن اگر اس کو بزرگوں سے بد عقیدگی ہے، وہ نہایت سخت طعنے و مادہ پرست ہے تو یہی حالت میں وہ دوست کے مشورہ پر عمل کرنے کی جگہ لئے اس سے طرح طرح کی بحثیں کرنے پر آمادہ ہو جائے گا۔ اس کے اثر کو قوت و فطرت کے منافی بتائے گا اس کی شہادت پر جرح کرے گا جو لوگ ان بزرگ کے پاس حاجت لے کر جاتے ہیں ان کو وہاں پرست کہے گا وراپے اندر کوئی میان یقین نہ محسوس کرے گا۔

البتہ اگر یہی مادہ پرست و بد عقیدہ زید ایک دوست مند آدمی ہے مریض خود اس کا اکلوتا نوجوان اور ہونہار رزک ہے جو اس کی دوست کا تنہا وارث اور خاندان کا ایک ہی چراغ ہے۔ جس مرض میں اپنے بوڑھے باپ کی تمام امیدوں اور آرزوؤں کا یہ مرکز مبتلا ہے وہ نہایت خفہ ناک ہے۔ اسے اور طبیب علاج کرتے کرتے تھک گئے اور جواب دے چکے ہیں ان حالات میں زید کی خواہش شفا طلبی جس درجہ قوی ہوگی معلوم ہے۔ انہی مواقع کے لئے کہا جاتا ہے کہ مصیبت میں خدا یا آتا ہے اب زید کی ساری بد عقیدگی دھری رہ جائے گی دوست کا مشورہ اس کی مایوسیوں میں امید کی ایک جھلک ثابت ہوگا اس کی تنہائی طلب و تشنگی ایسی دوا دہ پرستی کے تمام دلائل و موانع پر غلبہ کرے گی اور وہ بلا بحث و حجت دوست کے ساتھ ہو جائے گا اور جتنی ہی زیادہ اس کی خواہش قوی ہوگی اتنی ہی زیادہ امید و یقین کے ساتھ یہاں بزرگ کی خدمت میں

حاضر ہوگا۔ لیکن اگر زید کے الی وود عقیدگی کا جذبہ اتنا زبردست ہے کہ وہ اس کی قوی سے قوی خواہش شفا طلبی کو بھی زیر کر سکتا ہے تو بڑے سے بڑے بزرگ کی بزرگی بھی بیکار ثابت ہوگی اور دوست کی جانب سے دعا کی شفا بخشی کے دلائل و شواہد کا اگر انبار بھی لگا دیا جائے تو رائیگاں جائے گا ﴿خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَعَلَى أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ﴾ میں غالباً اسی حقیقت کی جانب اشارہ ہے۔ ایمان و یقین کا حاسہ قلب ہے اگر وہ مختوم ہے تو پھر عقل انسانی کی کوئی منطق اس مختومیت کا ازالہ نہیں کر سکتی۔

سرخوں کے دل میں ذوق ایمان کی کچھ نہ کچھ تشنگی موجود تھی، حضرت موسیٰ کا معجزہ دیکھ کر بے اختیار سر بسجود ہو گئے اور پکار اٹھے ﴿اُمِّ بَرْتِ هَرُونَ وَمُوسَى﴾ لیکن کیا فرعون کے معاند و مختوم قلب پر بھی کوئی معجزہ اثر کر سکا؟ انبیائے کرام خصوصاً سید الانبیاء ﷺ کی حیات طیبہ تمہارے سامنے ہے، ”سیرۃ النبی“ میں ابتدائی قبول اسلام کے صفحات پر دھو ہر سطر ذوق ایمان و طلب یقین کے مذکورہ بالا نفسی حقائق سے معمور ملے گی۔

نفسیات یقین کی شہادت و واقعات سیرت سے:

حضرت ابوذر غفاریؓ کے قبول اسلام کا واقعہ یہ ہے کہ وہ بت پرستی سے متنفر ہو چکے تھے اور حق کی تلاش میں تھے انہوں نے اپنے بھائی (انیس) سے کہا کہ تم مکہ جاؤ اور دیکھو کہ یہ شخص (آنحضرت ﷺ) جو نبوت کا دعویٰ کرتا ہے اس کی تعلیم و تلقین کیا ہے؟ انیس مکہ آئے اور واپس جا کر بیان کیا کہ وہ مکارم اخلاق کی تعلیم دیتا ہے اور جو کلام پیش کرتا ہے وہ شاعری سے الگ ہے۔ ان مویدات یقین کے بعد حضرت ابوذرؓ خود مکہ گئے اور گو اس وقت مکہ کی سرزمین پر اعلان اسلام کے بے نہایت خطرناک موانع موجود تھے تاہم رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضری کے بعد ذوق ایمان کی تشفی نے اتنا جوش پیدا کر دیا کہ عین حرم کے اندر حضرت ابوذرؓ نے نہایت بند آہنگی سے اعلان کر کے کہا کہ ﴿أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ و شَهِدْتُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ ﴿ اس اعلان کی بدولت جان بچنی مشکل ہو گئی۔ ۱۔

حضرت حمزہؓ کو آپ ﷺ سے خاص محبت تھی آپ سے صرف دو تین برس بڑے تھے اور ساتھ کھیلے تھے، وہ گواہی تک ایمان نہیں لائے تھے لیکن آپ ﷺ کی ہر ادا کو محبت کی نظر سے دیکھتے تھے دل میں نور حق موجود تھا بالآخر ان بے رحمانہ ایذاؤں نے جو دشمنان اسلام آنحضرت ﷺ کو پہنچاتے تھے اظہار اسلام پر بے تاب کر دیا۔ اظہار تو کر دیا لیکن گھر پر آئے تو متردد تھے کہ آبائی دین کو دفعہ کیونکر چھوڑ دوں۔ تمام دن سوچتے رہے آخر غور و فکر کے بعد یہ فیصلہ کیا کہ دین حق یہی ہے۔ ۲۔ موانع یقین موجود تھے لیکن ”دین حق“ کے قبول اور اس کے داعی کی حمایت کا جذبہ ان موانع سے قوی تر تھا۔

قیصر روم کے پاس جس وقت داعی اسلام ﷺ کا نامہ مبارک پہنچا اور قیصر و ابوسفیان میں باہم جو گفتگو ہوئی اس کے بعد گو قیصر کے ضمیر میں ایمان و اذعان کی روشنی پیدا ہوئی اور اس نے کہا کہ ”مجھ کو یہ ضرور خیال تھا کہ ایک پیغمبر آنے والا ہے لیکن یہ خیال نہ تھا کہ وہ عرب میں پیدا ہوگا۔ میں گروہاں جا سکتا تو خود اس کے پاؤں دھوتا“ لیکن قیصر نے ابوسفیان

۱۔ یہ پورا واقعہ پڑھے کے لائق ہے دیکھو سیرۃ ابی ج دوم طبع اول ص ۱۲۔

۲۔ ۵۵ میں حدود ص ۱۱۱ ص ۲۰۸۔

سے جو گفتگو کی تھی اس سے بطریقہ اور اہل دہر بار سخت برہم ہو چکے تھے نامہ مبارک پڑھے جانے کے بعد وہ بھی برہم ہوئے یہ حالت دیکھ کر قیصر نے اہل عرب کو دربار سے اٹھ دیا اور گوس کے دل میں نور ایمان آچکا تھا لیکن تاج و تخت کی تاریکی میں وہ روشنی سمجھ کر رہ گئی۔^۱ تخت و تاج کی حرص دولت ایمان کی ترغیب سے قوی تر ثابت ہوئی۔

خسرو پرویز کے تاریک دل میں قیصر روم کے برابر بھی ایمان کی روشنی نہ تھی اس پر طرہ یہ ہوا کہ عجم کا طریقہ یہ تھا کہ سلاطین کو جو خطوط لکھتے تھے ان میں عنوان پر پہلے بادشاہ کا نام ہوتا تھا بخلاف اس کے نامہ مبارک پر پہلے خدا کا نام اور پھر عرب کے دستور کے موافق رسول اللہ ﷺ کا نام تھا۔ خسرو نے اس کو اپنی تحقیر سمجھا اور بولا کہ ”میرا غلام ہو کر مجھ کو یوں لکھتا ہے“ پھر نامہ مبارک چاک کر ڈالا۔ لیکن چند روز کے بعد خود سلطنت عجم کے پرزے اڑ گئے۔^۲

اسی قسم کے واقعات کی بناء پر مصنف سیرت نے اوائل دعوت میں اسلام لانے والوں اور ان کے مخالفین کے جو مشترک خصائص گنائے ہیں ان سے بھی تمام تر یقین کے انہی اصول و اسباب کی تائید ہوتی ہے جو اوپر بیان ہوئے ہیں تفصیل کے لئے خود سیرت (جلد اول طبع دوم صفحہ ۱۹۲-۲۰۴) کی طرف رجوع کرنا چاہئے یہاں اختصار کے ساتھ صرف ضروری خدصہ کا اعادہ کیا جاتا ہے۔

اسلام لانے والوں کے خصائص مشترک۔

(۱) اکثر وہ لوگ اسلام لائے جو پہلے سے توحش حق میں سرگرداں اور فطرۃ نیک طبع و پاکیزہ اخلاق تھے حضرت ابو بکرؓ، حضرت صہیبؓ اور حضرت ابوذرؓ وغیرہ کا شمار انہی طہالبان حق میں ہے۔ (خوبش یقین)

(۲) بعض صحابہ ایسے تھے جو احناف کے تربیت یافتہ تھے یعنی وہ لوگ جو زمانہ اسلام سے پہلے بت پرستی ترک کر چکے تھے اور اپنے آپ کو حضرت ابراہیمؑ کا پیرو کہتے تھے۔ (مؤمن یقین کی)

(۳) یہ امر سب میں مشترک تھا کہ یہ لوگ قریش کے مناصب اعظم میں سے کوئی منصب نہیں رکھتے تھے بلکہ اکثر ایسے تھے مثلاً عمارؓ، جنابؓ، ابو فکیہؓ، صہیبؓ وغیرہ جن کو دولت و جاہ کے دربار میں جگہ بھی نہیں مل سکتی تھی (مؤمن کی) قریش سے بڑھ کر اسلام کا کون دشمن ہوگا لیکن ان کی دشمنی کے کیا اسباب تھے؟

(۱) مکہ کی جو عزت تھی کعبہ کی وجہ سے تھی قریش ہمسایگان خدا بلکہ آں اللہ یعنی خاندان الہی کہلاتے تھے جس کی سرف یہ وجہ تھی کہ وہ کعبہ کے مجاور و کلید بردار تھے۔ عرب ایک مدت سے بت پرستی میں مبتلا تھا خلیل بت شکن کی یادگار (کعبہ) تین سو ساٹھ معبودوں سے مزین تھی۔

اسلام کا اصلی فرض اس ظلم کو برباد کر دینا تھا لیکن اس کے ساتھ قریش کی عظمت و اقتدار اور عام گیر شرا کا بھی خاتمہ تھا اس لئے قریش نے شدت سے مخالفت کی اور ان میں جن لوگوں کو جس قدر زیادہ نقصان کا اندیشہ تھا اسی قدر وہ مخالفت میں سرگرم تھے۔

(۲) قریش کو عیسائیوں سے بالطبع نفرت تھی لیکن اسلام اور عیسائیت میں بہت سی باتیں مشترک تھیں سب سے

۱۔ ایضاً صفحہ ۲۲۶-۲۲۹ پور مکہ پڑھو۔

۲۔ یہ نبی ﷺ حدیث طبع ۱۰ صفحہ ۲۳۰۔

بڑھ کر یہ کہ اس زمانہ میں اسلام کا قہر بیت المقدس تھا۔ ان اسباب سے قریش کو خیال ہوا کہ آنحضرت ﷺ کا عیسائیت قائم کرنا چاہتے ہیں۔

(۳) ایک بڑا سبب قبائل کی خاندانی رقابت تھی قریش میں دو قبیلے نہایت ممتاز اور حریف یک دگر تھے بنو ہاشم اور بنو امیہ۔ آنحضرت ﷺ کی نبوت کو خاندان بنو امیہ اپنے رقیب (ہاشم) کی فتح خیال کرتے تھے اس لئے سب سے زیادہ اسی قبیلہ نے آنحضرت ﷺ کی مخالفت کی۔

(۴) ایک اور بڑا سبب یہ تھا کہ قریش میں سخت بد اخلاقیوں پھیلی ہوئی تھیں بڑے بڑے ارباب اقتدار نہایت ذلیل بد اخلاقیوں کے مرتکب تھے۔ ابولہب نے حرم محترم کا غزال زریں چرا کر بیچ ڈالا تھا، انص بن شریق تمام وکذاب تھا، نضر بن حارث کو جھوٹ بولنے کی سخت عادت تھی، آنحضرت ﷺ ایک طرف بت پرستی کی برائیاں بیان فرماتے تھے دوسری طرف ان بد اخلاقیوں پر سخت دار و گیر کرتے تھے جس سے ان کی عظمت و اقتدار کی شہنشاہی متزلزل ہوتی جاتی تھی۔ قرآن مجید میں پیہم علانیہ ان بدکاروں کی شان میں آیتیں نازل ہوتی تھیں۔

غرض اورتو ان قریش میں ایمان و یقین کی خواہش کا کوئی نشان نہیں ملتا تا نیا اگر نفس خواہش کچھ موجود بھی ہوتی تو مذکورہ بالا موانع اس قدر زبردست تھے کہ جب تک یہ نہ ہٹا دیئے جاتے اس خواہش کا ظہور ناممکن تھا۔ یقین کے متعلق اس ساری گفتگو کا حاصل یہ ٹھہرتا ہے کہ

(۱) بذات خود یقین عام انسانی جذبات و احساسات ہی کی طرح کا ایک نفسی میلان یا ذہنی کیفیت ہے۔ فلسفہ و حکمت بلکہ ریاضی تک کے منطقی دلائل سے جو یقین پیدا ہوتا ہے اس کی بہت بھی اس نفسی میلان سے زیادہ میلان نہیں ہے۔

(۲) یقین کی بنیاد عقلی و غلی تمام چیزوں میں یقین کی نفس خواہش اور پھر اس خواہش کے موانع و مویذات کا وزن ہے۔

(۳) ان بنیادی اسباب یقین کی تعمیر تمام تر ان جذبات و معتقدات اور مزعومات و مفروضات (علوم عقلیہ) سے ہوتی ہے جو کسی شے کے قبول و یقین کو پیش کرنے سے پہلے افراد یا جماعت کے نفس میں جا گزیں ہوتے ہیں۔ لہذا اب دیکھنا یہ ہے کہ معجزات کے یقین و قبول کے لئے کس قسم کے معتقدات کی نفس میں پہلے سے موجودگی لازمی ہے۔

غایت معجزات

معجزہ منطقی دلیل نہیں:

اوپر آغاز کلام میں معجزہ کا جو مفہوم بیان کیا جا چکا ہے اس سے معلوم ہوا ہوگا کہ معجزہ نبوت کی کوئی منطقی دلیل نہیں ہے البتہ جو شخص مذہب کا قائل ہے غیب پر ایمان رکھتا ہے اور اس سنت الہی کا معتقد ہے کہ بندوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے خدا ان ہی کے اندر سے کسی نہ کسی برزیدہ بندہ کو اپنے پیام کے ساتھ بھیجتا رہا ہے اس کے سامنے جب کسی مقدس انسان کی طرف سے اس پیام کے حامل یا نبی ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور یہ داعی الی اللہ اپنے ظاہری و باطنی کمالات اخلاقیہ ووصاف حمیدہ کے لحاظ سے عام انسانوں سے برتر نظر آتا ہے تو اس شخص کے دل میں ایمان کی ایک ہر پیدا ہوتی ہے۔ اب اگر اس پیغمبر سے کوئی معجزہ نہ واقعہ ظاہر ہوتا ہے یا اس کی طرف سے معجزہ کا منتساب کیا جاتا ہے تو وہ اس کی صداقت کی ایک یا نشانی کا کام دیتا ہے جس سے ذوق ایمان کی تقویت ہوتی ہے اور اس طرح ایمان کے تشنہ کام نفوس کے لئے ایک معنی میں معجزہ براہ راست خود نبوت کی نہیں البتہ مدعی نبوت کی صداقت کی ایک نفسی دلیل بن جاتا ہے۔

معجزہ کی اصلی غایت:

اس دلیل یا آیت کی جو غرض و غایت ہو سکتی ہے اس کی نفس حقیقت کو یوں سمجھو کہ مذہب کی بنیاد تمام تر اسرار و غیوب پر ہے۔ سب سے بڑا سر یا غیب بد غیب الغیوب خود خدا کا وجود اور اس کی ذات ہے۔ حشر و نشر جن و ملک و جن و الہام تمام چیزیں ایک عالم غیب ہیں۔ نبوت نام ہے اسی عالم غیب کے ساتھ رابطہ و ملاقا کا معجزہ میں بھی چونکہ ایک طرح کا غیب پایا جاتا ہے یعنی وہ عالم ظاہری کے سلسلہ عمل و اسباب سے مگ معلوم ہوتا ہے اس لئے جو شخص غیب پر ایمان رکھتا ہے اس کا نفس قدرتنا اس یقین کی جانب مائل ہو جاتا ہے کہ جس برزیدہ انسان سے معجزہ ظاہر ہوا ہے وہ عالم غیب سے خاص تعلق رکھتا ہے۔

لیکن اگر کوئی شخص سرے سے ایمان نہیں رکھتا یعنی سرے سے خدا و مذہب ہی کا منکر ہے تو ظاہر ہے کہ اس کے لئے معجزہ تصدیق نبوت کی نہ کوئی دلیل بن سکتا ہے اور نہ آیت۔ کسی نبی کے صادق یا کاذب ہونے کا تصفیہ تو اس کے بعد کی شے ہے کہ پہلے آدمی کا نفس اس امر کا قائل ہو کہ خدا کا کوئی وجود ہے اور وہ ہدایت خلق کے لئے انبیاء کو بھیجتا یا بھیج سکتا ہے۔ جو آدمی نقطہ خہ یا سطح وغیرہ مبادی اقصیدس ہی کا قائل نہیں اس کو تم اقصیدس کی کوئی شکل کیسے سمجھا سکتے ہو؟ جس طرح علوم کی فرعی تفصیلات کے ماننے کے لئے پہلے ان کے مبادی کا ماننا لازمی ہے اسی طرح تفصیلات مذہب پر یقین کرنے کے لئے پہلے نفس مذہب کا یقین ضروری ہے۔

میں نے ہیوم کے انکار معجزات کی تنقیح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”جو شخص کسی فوق الفطرت ہستی و انسانی معادلت میں اس کی مداخلت کا پہلے ہی سے قائل نہیں ہے اس لئے سامنے اس کی نسبت فوق فطرت یا خارق عادت باتوں کی روایت کی جائے تو وہ ان کو معجزہ نہ مانے گا۔ معجزات سے خود خدا کا وجود ثابت نہیں کیا جاسکتا اس لئے اگر خدا کا اعتقاد پہلے ہی سے نہ موجود ہو تو کسی فوق فطرت ہستی کی

مداخلت کے علاوہ معجزہ نہ واقعہ کی اور بھی توجیہات ممکن ہیں یہاں تک تو ہیوم کی دلیل بامعنی کہی جاسکتی ہے لیکن اگر ایک ایسی ذات کا وجود قطعی یا غائب طور پر مان لیا جائے جو موجودہ نظم فطرت کی خالق ہے اور اس لئے اس میں تغیر و ترمیم بھی کر سکتی ہے تو ہیوم کی دلیل بے معنی ہو جاتی ہے۔ جب تم نے خدا کو مان لیا تو پھر جس شے کو اس کے ارادہ نے پیدا کیا تھا اس پر اس ارادہ کا براہ راست عمل و اثر نہ ہوگا کہ فرض نہیں رہتا بلکہ ایک سنجیدہ "امکان" بن جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں سوال کی نوعیت ہی بدل جاتی ہے اور خدا کی مداخلت یا عدم مداخلت کا فیصلہ اس بحث پر ٹھہرتا ہے کہ کائنات فطرت میں اس کی سنت عمل یا رہی ہے یا مقلد کیا رہنا چاہئے؟^۱

غرض معجزہ کو معجزہ سمجھ کر اس کے یقین و قبول کی اومین شرط یہ ہے کہ آدمی پہلے غیب (خدا اور مذہب) پر ایمان رکھتا ہو اس کے بعد دیکھو کہ معجزہ کی مذکورہ بالا غایت اور اس پر یقین کی اومین شرط کو پیش نظر رکھ کر وقوع معجزہ کی مختلف صورتیں یا توجیہات کیا ہو سکتی ہیں؟ جزئی شقوق یا فرعی احتمالات سے قطع نظر کر کے جن سے قدیم و جدید علم کا مبادیہ پر ہے اصولوں پر صرف وہی دو صورتیں نکلتی ہیں جن کی جانب مل نے اقتباس بالا میں اشارہ کیا ہے۔

پہلی صورت:

یہ ہے کہ خدا نے کارخانہ عالم چلانے کے لئے کچھ اصول و قوانین مقرر کر دیئے ہیں جن کے مطابق اس کل کا ہر پرزہ اپنی اپنی جگہ پر کام کرتا رہتا ہے اور ارادہ الہی اپنی اس سنت جاریہ میں کبھی کسی حالت میں تغیر و تبدل نہیں کرتا۔ بقول اسپنوزا کے کہ خدا کی خدائی اور اس کی حقیقی عظمت و حکمت کا اظہار اسی سے ہوتا ہے کہ عالم ایک بندھے ہوئے غیر متغیر نظام کا پابند ہو۔ قدرت خداوندی کے معنی یہی ہیں کہ کارخانہ فطرت اپنے ازلی یا اٹل قوانین کا تابع ہے۔^۲

اس احتمال کی رو سے معجزہ کا وقوع بھی انہی ازلی قوانین کی کسی نہ کسی ایسی کار فرمائی کے ماتحت ہونا چاہئے جس کا ہم از ہم ظہور معجزہ کے وقت عام لوگوں کو علم نہیں ہوتا اور اس لئے معجزہ جو دراصل محض ایک فطری واقعہ ہوتا ہے بظاہر لوگوں کو معجزہ نظر آتا ہے مثلاً جس وقت تک عمل تویم کے نفسی قوانین فطرت کا انکشاف نہیں ہوا تھا، عصائے موسیٰ کا اثر دھابن جانا معجزہ تھا لیکن آج اس نفسی قانون کے جاننے والوں کے لئے کرسی کا شیر بن جانا فطری واقعہ ہے اور عصائے موسیٰ کے اثر دھانظرانے کی بھی اس سے توجیہ کی جاسکتی ہے۔

یہ سن توجیہ سے یہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ حضرت موسیٰ کے عہد میں یہ واقعہ معجزہ نہ تھا اس لئے کہ اس زمانہ

۱۔ دیکھو Three Essays on Religion (مذہب پر تین مضامین) مطبوعہ ایشیا ٹک پریس صفحہ ۹۸ نیز نظام منطقی کتاب سوم باب ۲۵ فصل ۲۔ اسی میں مل نے ایک اور غلط فہمی کا بھی ارادہ کیا ہے وہ یہ کہ خدا کو مان لینے کے بعد معجزہ کو قانون فطرت کا سرے سے خارق بن نہیں کہا جاسکتا۔ پھر کو اوپر پھینکو اور کوئی شے بیچ میں مانع یا عائق نہ ہو تو اس صورت میں اس کا زمین پر لوٹ کر نہ گرنا یا ہوا میں معلق رہنا خلاف فطرت ہوگا لیکن اگر اس کو بیچ میں کوئی روک لے تو زمین پر نہ گرنا بالکل خارق عادت نہ ہوگا کیونکہ مانع موجود ہے۔ معجزہ کی حالت میں جو ردہ خد و مدی معمولی سلسلہ و سبب کا خالق ہے وہی اس سے عمل سے مانع ہو جاتا ہے لہذا معجزہ نہ خلاف فطرت ہے اور نہ بدعت کیونکہ عمل عادت کی شرط تو یہ ہے کہ کوئی مانع نہ موجود ہو اور یہاں موجود ہے۔

۲۔ یہاں ہم نے اسپنوزا کی Three Essays on Religion (مذہب پر تین مضامین) کتاب سوم باب ۲۵ فصل ۲ سے اقتباس کیا ہے۔

تک معجزہ کی وہ غایت جس کا ابھی اوپر ذکر آچکا ہے اس واقعہ سے پوری طرح حاصل تھی یعنی اس میں ایک طرح کا غیب پیدا جاتا تھا اور اس کا وقوع عالم ظاہری کے سلسلہ علل و اسباب سے الگ معلوم ہوتا تھا لہذا اس سے نبی کی تصدیق کا (جو نہ لہ غیب سے تعلق رکھتا ہے) نفس میں میلان پیدا ہو سکتا تھا جیسا کہ ساحروں کے نفس میں پیدا ہوا انہوں نے حضرت موسیٰ کے نبی ہونے کی تصدیق کی۔

البتہ آج یہ واقعہ ابرٹ مول یا ولیم جیمس کے سامنے بیان کیا جائے تو وہ اس کو بجائے معجزہ کے صرف ایک فطری واقعہ سمجھنے کا حق رکھتے ہیں اس لئے اب اگر کوئی نبی یا ولی اپنی نبوت یا ولایت کی تصدیق کا میلان کسی معجزہ یا امرات کے ذریعہ سے مول اور جیمس وغیرہ کے دل میں پیدا کرنا چاہے تو کوئی ایسی نشانی ظاہر کرنا ہوگی جس کی توجیہ سے ان کا موجودہ علم اسی طرح عاجز ہو جس طرح کہ انبیائے سابقین کے زمانہ میں ان کے معجزات کی توجیہ سے اس وقت کا علم عاجز تھا یہ بعض کی توجیہ سے اب بھی عاجز ہے مثلاً شق قمر، لیکن اصل یہ ہے کہ عمل تنویم کے تجربات میں اگر تھوڑی سی قیاسی وسعت اور پیدا کر لی جائے تو شق قمر وغیرہ تقریباً ہر قسم کے خوارق کی توجیہ ہو سکتی ہے۔

کیونکہ اس عمل کا دار و مدار تمام تر عامل کی قوت اثر آفرینی اور معمول کی اثر پذیری پر ہے۔ یہ نفسی تاثیر و تاثر کم و بیش ہر انسان میں موجود ہے جس کی ادنی مثالیں ہم کو روزانہ کی معمولی زندگی میں ملتی رہتی ہیں ہماری زبان کی ایک عامیانہ مثل ہے کہ ”خر بوزہ کو دیکھ کر خر بوزہ رنگ پکڑتا ہے“۔ جس کے یہی معنی ہیں کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کے اوضاع و اطوار سے اثر پذیر ہوتا ہے نیک صحبت کے فوائد اور بری صحبت کے مضار کا بھید یہی محسوس ہوتا ہے جس قدر کسی شخص کی قوت ارادی یا قوت تاثیر زبردست ہوتی ہے اسی قدر زیادہ دوسروں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ دنیا کے اکابر و رجال کی کامیابی کا ایک بڑا راز یہی قوت رہی ہے۔ ان کے صرف کہنے کا لوگوں پر جو اثر پڑتا ہے وہ دوسروں کے دماغ و برائین کا نہیں بڑھتا۔ اس کی بہترین زندہ مثال گاندھی جی ہیں انہوں نے جس درجہ کے امراء و اعیان ملک سے چرخہ کتو یا ہے اور اپنی سیدھی سادی گفتگو اور تحریروں سے جس طرح اس کی خوبیوں کا یقین ہزاروں لاکھوں انسانوں کے دل میں پیدا کر دیا ہے وہ بڑی حد تک اسی قوت کا کرشمہ ہے ورنہ ملک میں ان سے زبردست خطیب انشاء پر واز اور منطقی سینکڑوں ملیں گے لیکن اثر آفرینی کا یہ سحر و جادو کسی کی تقریر کسی کی تحریر اور کسی کے دلائل میں نہیں ملتا غرض اثر آفرینی کے یہی قوت ہے جس کو عامل تنویم مشق سے بڑھا کر کرسی کو شیر اور جھڑو کو حسین عورت بنا دے سکتا ہے۔

ان واقعات کی بناء پر ہم کو یقیناً پنے قیاس میں اتنی وسیع کا حق حاصل ہے کہ ماہرین تنویم یا عام اکابر و رجال و مصححین کی قوت اثر آفرینی کے مقابلہ میں انبیائے کرام کی وہی و روحانی قوت تاثیر و نفوذ کا مرتبہ کہیں زیادہ اعلیٰ و ارفع ہوتا ہے اور اس لئے وہ ان سے بھی بدرجہا زیادہ عجیب و محیر العقول امور کا یقین لوگوں کے دل میں پیدا کر سکتے ہیں عامل تنویم اثر آفرینی کے لئے بچھ نہ بچھ ظاہری حرکات و سکنات یا الفاظ و خطاب کا محتاج ہوتا ہے اور اس کا زیادہ تر اثر افراد تک

۱۔ یہی میں اثر آفرینی سے Suggestion کی اصطلاح ہے جس کی پوری حقیقت و تجربات اور مثالوں سے نکلے۔

۲۔ ان کے نام سے ”The Psychology of Suggestion“ کتاب لکھی گئی ہے۔

نویسندگان۔

محدود رہتا ہے لیکن نبی کی اعلیٰ اور روحانی قوت تاثیر کے لئے صرف باطنی ارادہ کافی ہو سکتا ہے اور اس کا اثر افراد سے بڑھ کر جماعت تک کو محیط ہو سکتا ہے۔

البتہ یہاں ایک وسوسہ دہش میں پیدا ہوگا جس کا دورِ ررین ضروری ہے وہ یہ کہ معجزہ کی اس توجیہ کو قبول کرنے کے معنی یہ ہوں گے کہ اس کی حقیقت ایک طرح کے سحر، نظر بندی یا فریب حواس سے زیادہ نہیں ہے یعنی جس شخص کو کوئی معجزہ نظر آتا ہے اس کا وجود خود اس شخص کی نظر حواس یا زیادہ صحیح یہ ہے کہ ذہن سے باہر کسی خارجی و حقیقی شے کی صورت میں نہیں ہوتا۔

بعض وسوسوں کا جواب:

اوپر معجزہ کی جو غایت معلوم ہو چکی ہے اس کے لحاظ سے اس وسوسہ کا صاف جواب تو یہ ہوگا کہ وہ غایت بہر نوع حاصل ہے۔ معجزہ فی نفسہ چاہے کوئی خارجی شے ہو یا محض ذہنی اصلی غرض صرف اتنی ہے کہ جس فرد یا جماعت کے سامنے کوئی معجزہ پیش کیا جائے اس کے علم کے لحاظ سے وہ اپنے اندر کچھ نہ کچھ غیب رکھتا ہو یا بظاہر اس سے بھی ایک اور قوی تر اشکال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس صورت میں پھر نبی اور عام تنویم یا سحر میں کیا فرق رہ جاتا ہے؟ اس اشکال کا حل بھی ضمنی طور پر ہی گذر چکا ہے کہ معجزہ بجائے خود نبوت کی کوئی منطقی دلیل نہیں ہے بلکہ جس شخص میں ظاہری و باطنی کمالات یعنی اصل خصائص نبوت و اوصاف حمیدہ عام انسانوں کے مقابلہ میں فوق العادہ حد تک مجتمع ہوتے ہیں اس کے حق میں معجزہ محض تائید مزید کا کام دے سکتا ہے اور جس شخص پر نبوت کے یہ اصلی خصائص و کمالات روحانی موثر نہ ہوں وہ بلاشبہ نبی کو بھی زیادہ سے زیادہ ایک بڑا ساحر قرار دے گا جیسا کہ منکرین نے ہمیشہ کہا ہے کہ ﴿هَذَا سَاحِرٌ كَذَّابٌ﴾۔ اِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ عَبِیْثٌ۔ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِیْنٌ۔ وَیَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ﴾۔

لیکن اس وسوسہ کا (کہ توجیہ بالا کی بناء پر معجزہ کی حقیقت کسی خارجی و واقعی وجود کی جگہ محض ایک ذہنی یا خیالی وہم کی رہ جاتی ہے) تحقیقی جواب دراصل مابعد الطبیعیات سے متعلق ہے جو تمام عقلی موشگافیوں کی آخری عدالت مرافعہ ہے مگر اس عدالت کا آخری فیصلہ ہرگز یہ نہیں ہے کہ حقیقی یا واقعی وجود صرف خارجی چیزوں کا ہے بلکہ اس کے نزدیک تو یہی

۱۔ متکلمین اسلام کے ہاں سحر و معجزہ کی بحث ایک مستقل مسئلہ ہے بین النہدین میں بھی اہل تحقیق کا مسلک یہی ہے کہ دونوں میں کوئی نوعی فرق نہیں ہے بعضوں کے نزدیک تو محض استعمال کا فرق ہے یعنی انبیاء اور اولیاء اپنے نفس کی قوت معجز نمائی کو مقاصد خیر کے لئے استعمال کرتے ہیں اور سحر مقاصد شر کے ہے۔ سفینۂ راغب صفحہ ۱۱۸۔ مولانا حمید الدین فراہی جن سے بڑھ کر موجودہ دنیا کے اسلام میں شاید ہی کسی کو فہم قرآن کی سعادت حاصل ہو وہ بھی لا ینصیح لکھنؤ سے یہی نتیجہ خذ فرماتے ہیں کہ معجزہ اور سحر میں صرف یہ فرق ہے کہ سحر فساد یا ب نہیں ہوتا یعنی وہ اپنی قوت سحر و خواہش اپنے یا دوسروں کے لئے فساد و خیر کے اغراض میں استعمال نہیں کرتا بلکہ علیٰ عموم جادوگروں کی، خلقی حالت نہایت پست ہوتی ہے۔ لیکن لا ینصیح لکھنؤ حجت نبی کی نفس قرآنی کا زیادہ صاف صریح مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ سحر کا سحر جب نبی اور اس کے معجزوں کے مقابلہ میں آتا ہے تو وہ مغلوب و ناکام رہتا ہے جیسا کہ مصداقاً حضرت موسیٰ کے مقابلہ میں ظاہر ہوا۔ سحر و معجزہ میں جب کہ وہاں میں مقاصد خیر و فساد کا بھی یہ یقینی معیار ہوتا تھا آ جاتا ہے۔ باقی دونوں کی باطنی حقیقت میں یہ فرق ہے؟ یہ تو اس حاکم مری جان مقلد سے حیران کن و ناممکن حقائق میں معلوم ہوتا ہے اور جیسا کہ حضرت موسیٰ کے مقابلہ میں سحر و سحر کے فرق جان یا تھا۔

میں سے مشتبه ہے کہ خود خارج کا کوئی وجود ہے اور اس طین فلسفہ کی ایک بڑی جماعت (تصور یہ) کا مسلک یہ ہے کہ "ما مقررہ حقدہ ام خیال ہے۔" حقیقی وجود صرف روح ذہن یا نفس کا ہے باقی دریا، پہاڑ، چاند، سورج، زمین و آسمان جو بچھو دیکھتے ہو یہ سب تمہارے ذہن ہی کے اندر ہیں، مادہ اور عالم مادی محض ایک "وہم و گمان" ہے۔ لہٰذا اس جماعت نے عالم خارجی کی ایک توجیہ یہ کی ہے کہ جن چیزوں کو ہم موجودات خارجی سمجھتے ہیں وہ صرف ذہن کے تصورات ہیں جو خدا ہمارے اندر پیدا کر دیتا ہے۔ اسی راز کی طرف اکبر مرحوم نے باتوں باتوں میں اس طرح اشارہ کیا ہے کہ "جو کچھ ہے سب خدا کا، وہم و گمان ہمارا" لہٰذا جس ذات یا قوت نے سارے ذہن میں عصائے موسوی اور ثابت و مسلم قمر کا تصور پیدا کیا تھا اسی نے اگر تھوڑی دیر کے لئے عصا کی جگہ اژدہا اور قمر مسلم کی جگہ شق قمر کا تصور پیدا کر دیا تو دونوں کے وجود کی حقیقت و نوعیت میں کیا فرق پڑا؟

سائنس جس کا جذبہ مادہ پرستی دماغ سے لاجوابی اور خود مادہ کو غیر مادی و غیر جوہری کہنے کے باوجود مادیات سے جو خارجی سے ایک قسم دست برداری پر راضی نہیں اور اس تار عنکبوت میں کسی نہ کسی طرح الجھ رہا ہی پسند کرتا ہے وہ بھی مادی محسوسات کی نسبت تو یہ ماننے پر مجبور ہی ہے کہ رنگ و بو، آواز و مزہ، سردی و گرمی وغیرہ کا وجود صرف ایک ذہنی احساس یا تصور ہے جس کو مادہ نامی کوئی "نامعلوم شے" ہمارے ذہن میں خلق کر دیتی ہے اور جس کا ذہن سے باہر کوئی وجود نہیں۔ جب رنگ اور آواز جس کو ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے اور کانوں سے سنتے ہیں اس کے حقیقی و واقعی وجود کے صرف اتنے ہی معنی ہیں کہ ہم اس کا احساس و تصور رکھتے ہیں تو پھر کیا ضرورت ہے کہ معجزات کے وجود کو ہم اس سے زیادہ حقیقی و واقعی ثابت کرنے کی کوشش کریں۔

ایک اور اعتراض:

یہ تو وہ شبہات تھے جو معجزہ اور سحر و تنویم کی یکسانی یا معجزات کے محض ذہنی وجود کی بناء پر پیدا ہوتے تھے لیکن ایک اور اعتراض معجزہ کی تمام ان توجیہات پر وارد ہوتا ہے جن کی رو سے یہ فطرت کے معمولی یا غیر متغیر قوانین و مطلق و سبب (چاہے وہ نفسی ہوں یا طبعی و مادی) ہی کے کسی نہ کسی ایسے مخفی عمل کا معلول کیا جاتا ہے جس کا ظہور معجزہ کے وقت عام لوگوں کو علم نہیں ہوتا، ایک یہ اعتراض معجزہ کے اضافی ہونے کا ہے فرض کرو کہ شق قمر کی علت خواہ تنویم کی طرح کوئی نفسی قانون ہو یا کیمیائی جذب و اتصال کی طرح جو چاند کے مختلف اجزاء کو باہم متحد کئے ہوئے ہے کوئی ایسا مادی قانون دفع و افتراق ہو جس نے چاند کے دو ٹکڑے کر دیئے ہوں ان دونوں صورتوں میں شق قمر صرف اسی وقت تک معجزہ ہے جب تک کہ اس کے نفسی یا مادی قوانین و عمل کا انکشاف نہیں ہوتا۔ سبکی پیام رسانی کے انکشاف سے پہلے اگر کوئی شخص ہندوستان میں بیٹھ کر ایک سیکنڈ میں امریکہ کا کوئی واقعہ معلوم کر لیتا تو یہ کسی معجزہ سے کم نہ ہوتا لیکن اب معمول بات ہے۔

۱۔ مابعد الصیغیات نے اس نازک مسئلہ کی تفسیر و تفسیح میں غیاب نہیں نکالنا جتنی مدت و درجہ میں تصوریت سے باقی رہ کر کئے فلسفہ عام میں منتقل ہو چکا ہے۔ جو لوگ فلسفہ کا ذوق رکھتے ہیں وہ تو اس کی اصل کتاب "کامات رمانی" نامی کتاب سے ملے گی شاید "کامات رمانی" اور اس کا فلسفہ سے زیادہ فائدہ مند تھا میں مطبوعہ "مکتبہ علمیہ" سے

بے شبہ اس معجزہ یقیناً اضافی شے ہے اور ہمیشہ رہے گا کوئی معجزہ ایسا نہیں پیش کیا جاسکتا جو اس احتمال اضافیت سے خالی ہو کیونکہ انسان کا علم ہی تمام تر اضافی ہے اگر اس کا علم قطعی و مختتم طور پر تمام قوانین فطرت کا احاطہ کر سکتا تو ابدتہ کسی حد تک معجزہ کی نسبت یہ مطابہ بجا ہو سکتا تھا کہ ابد ادا باد تک کسی قانون فطرت سے اس کی توجیہ نہ ہونی چاہئے لیکن جب ہمارا علم ہی اضافی ہے تو کوئی معجزہ احتمال اضافیت سے کیسے خالی ہو سکتا ہے؟ ایک مدعی نبوت یہ اعجاز دکھا سکتا ہے کہ یک ہفتہ تک آفتاب غروب نہ ہو لیکن اس کا قطعی یقین کیسے دلایا جاسکتا ہے کہ آگے چل کر علم ہیئت کے کشفات سے اس اعجاز کی توجیہ نہ ہو سکے گی؟ لہذا جو شے آج معجزہ ہے بالفرض کل وہ طبعی واقعہ ثابت ہو جائے تو بھی اس سے آج اس کے معجزہ ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا، اور معجزہ کی غرض و غایت کو پورا کرنے کے لئے اسی قدر کافی ہے۔ (۱۰ ص ۱۰۷)

دوسری صورت:

یہ ہے کہ عام طور پر تو کارخانہ کائنات ایک مقررہ سنت یا بندھے ہوئے قوانین ہی کے تحت چلتا رہتا ہے لیکن کبھی کبھی خدا اپنے مرسلین و مقربین کی تائید غیبی کے لئے اس ”سنت جاریہ“ میں مداخلت اور تغیر و تبدل کو بھی جائز رکھتا ہے خواہ یہ تغیر و تبدل فطرت میں کسی نئے حذف و اضافہ کی وسطیت سے ہو یا اس کا فٹ براہ راست ارادہ الہی ہو ورنہ جس طرح اسپینوزا کے نزدیک خدا کی خدائی اس میں نظر آتی ہے کہ عالم ایک بندھے ہوئے غیر متغیر نظام کا پابند ہوا اسی طرح بہت سے فلسفہ اپنی عقل کو اس پر مجبور پاتے ہیں کہ ہر معلوم کی براہ راست علت فطرت کی کوئی قوت نہیں بلکہ یک ہستی برتر کا ارادہ ہے۔ ان فلاسفہ کے نزدیک وقوع معجزہ کے لئے بھی ارادہ الہی کی براہ راست مداخلت ہی والا احتمال زیادہ قابل قبول ہوگا۔

اس صورت کے مختلف احتمالات:

صورت مداخلت کے ان احتمالات شدہ میں اگرچہ کوئی قطعی تفریق ہر جگہ نہیں کی جاسکتی تاہم جو مومن اس فرق پر غور کر سکتا ہے اس کو مشنوں سے سمجھ لینا چاہئے۔

(۱) عام قانون فطرت یہ ہے کہ انسان کا بچہ بلا اتصال جنسی نہیں پیدا ہوتا لیکن اس اتصال جنسی سے جو مادہ تولید رحم و درمیں داخل ہوتا ہے اس کو اگر خدا خود رحم کے اندر ہی پیدا کر دے جس طرح کہ اور بہت سی رطوبات جسم میں پیدا ہوتی رہتی ہیں تو بلا اتصال جنسی لڑکا پیدا ہو سکتا ہے اور مداخلت خداوندی کی یہ صورت فطرت میں ایک نئے عارضی اضافہ کی وسطیت پر مبنی ہوگی۔ ممکن ہے کہ ”ولادت مسیح“ میں خدا نے اپنی مداخلت کی اسی صورت سے کام لیا ہو۔

(۲) اسی طرح اضافہ کے بجائے حذف کی مثال یہ ہو سکتی ہے کہ چاند کے مختلف جزاء جس کیمیاوی جذب و اتصال کی قوت سے آپس میں پیوستہ ہیں ان میں سے صرف اس حصہ قوت کو جو چاند کے نصفین میں موجب اتصال ہے تھوڑی دیر کے لئے خدا حذف یا سب کر لے جس سے شق قمر کا معجزہ ظاہر ہو سکتا ہے۔

(۳) تیسرا احتمال یہ ہے کہ کسی مادی واسطہ کا حذف و اضافہ کئے بغیر براہ راست خدا نے صرف ارادہ ”کن

فیکون" سے قمر کو شق اور مسیح کو پیدا کر دیا ہو۔

یہی آخری صورت عمیق النظر فرد سفہ و مشکمین اور اہل حق کا مذہب ہے بلکہ تنویدی احتمال کی تو خود کلام مجید کی رو سے گنجائش نہیں اس لئے کہ تنویم کا عمل اس کے عامل کے علم و ارادہ کے تحت ہوتا ہے اور معجزات میں انبیاء علیہم السلام کے علم و ارادہ کو قطعاً دخل نہیں ہوتا اسی لئے وہ فرمائش و تعدی پر کسی آیت یا معجزہ کو خود پیش کر سکنے سے بجز کا صاف اعتراف اور اس امر کا غیر مشکوک اعلان کرتے ہیں کہ "آیات تو صرف اللہ ہی کے اختیار میں ہیں"۔ ﴿لَا يَأْتِيهِمْ لَآئِبَاتٌ عِنْدَ اللَّهِ﴾ اور رسول اگر ان کو پیش کرتا یا کر سکتا ہے تو صرف اللہ ہی کے براہ راست حکم و اذن سے، خود کسی رسول میں ہرگز اس کی طاقت نہیں کہ اللہ کی مرضی و مشیت کے بغیر کوئی آیت یا معجزہ پیش کر سکے۔ ﴿وَمَا كَانَ رَسُولٌ إِلَّا عَلَىٰ إِذْنِ اللَّهِ﴾ اگر عامل تنویم کی طرح انبیاء علیہم السلام اپنے ہی علم و ارادہ سے معجزات ظاہر کرتے ہوتے تو حضرت موسیٰ اپنے عصا کو سانپ کی صورت میں ظاہر فرما کر خود اسی سے کیوں ڈرتے اور پھر اس کے عصا بنا دینے کو اللہ تعالیٰ براہ راست اپنی طرف کیوں منسوب فرماتا کہ "ڈرو نہیں! ہم اس کو پھر ابھی چھڑی ہی بنا دیں گے"۔ ﴿لَا نَحْفَ سَعْبُذَهَا سِيرَتَهَا الْأَوَّلَىٰ﴾

باقی اور جتنے احتمالات اوپر بیان ہوئے وہ بھی بس احتمالات و تاویلات ہی کے درجہ میں ہیں لیکن تاویل خواہ بعید ہی ہو تکذیب کے مقابلہ میں اہوان ہے لہذا یہ درحقیقت ایسے طفل مزاج عقل پرستوں پر اتمام حجت اور انکار و تکذیب کی راہ سے ان کو بچانے کے لئے ہیں جو بچوں کی طرح مٹھائی (عقل) کا نام لئے بغیر کسی اعلیٰ حقیقت کی طرف متفت ہی نہیں ہوتے اور جن کی عقل عقل کے نام سے اتنی مرعوب ہے کہ خود عقل کی نارسائی تک بھی رسائی نہیں پاسکتے ہیں۔

ورنہ اصل بحث و توجہ کی بات ایک ہی ہے کہ سارے کارخانہ فطرت کی اساس و بنیاد کوئی بے شعور و بے ارادہ مبداء ہے یا اندر باہر انفس و آفاق میں جو کچھ بھی ہے اور ہوتا ہے تمام تر بالذات و براہ راست کسی علم و ارادہ والی ذات کی مشیت و قدرت کا ظہور ہے فلسفہ اور فلسفیانہ عقل کے لئے ایک طرف تو یہ بات بہت پرانی ہو چکی ہے کہ جہاں کہیں جو کچھ بھی ہے یا ہو رہا ہے وہ ایک ہی ہستی کی جہوہ فرمائی و کار فرمائی کے مظاہر ہیں اور فلسفہ تصوریت کی رو سے (جس کا جدید فلسفہ میں خصوصاً دور دورہ رہا ہے) یہ ہستی اسی نوعیت کی ہے جس کو ہم شاعر الذات، نفس و روح یا انا و ایغو سے تعبیر کرتے ہیں باقی مادہ و طبیعت یا مادی و طبعی عوامل و قوانین کی ساری تعبیرات و اصطلاحات دفتر بے معنی ہیں۔

تیرے الفاظ نے کر رکھے ہیں دفتر پیدا ورنہ کچھ بھی نہیں اللہ کی قدرت کے سوا

نئی بات جو سائنس اور سائنس دانوں کے نام سے مرعوب ذہنوں اور عقلوں کے لئے خصوصاً لائق توجہ ہے یہ ہے کہ مادہ کی بظاہر جس ٹھوس چٹان پر مادیت یا طبعی عوامل و قوانین کی پوری عمارت کھڑی تھی وہ خود نئی طبیعیات ہی میں برف کی طرح پگھل رہی ہے اب ازلی و غیر فانی مادہ اور ٹھوس سالمات پر انا فساد نہ ہو چکے ہیں قائم بالذات جو ہر کی حیثیت سے مادہ کو اب کوئی اساسی حقیقت نہیں تسلیم کیا جاتا وہ اب عملاً برقی توانائی (یا برقیات) میں گم ہو کر رہ گیا ہے۔ لیکن خود برق یا برقیات کی انتہائی حقیقت کیا ہے کوئی نہیں جانتا۔ یہی نہیں بلکہ مادہ کو کسی معنی میں موجود جاننے کے لئے عام انسانی ذہن و دماغ کے لئے کم از کم اتنا سہارا ناگزیر تھا کہ وہ کسی جگہ (یا مکان میں) موجود ہے لیکن نظریہ اضافیت نے اس آخری سہارے کو بھی

چھین لیا۔

”مادہ جو ہماری عام عقل و فہم کے لئے ایک موجود فی المكان اور قائم فی الزمان جو ہر تھا اور کائنات نام تھا مادہ کے ڈھیروں ڈلوں یا ایسے مادی جوہروں کا جو خاص خاص قوانین کے مطابق زمان و مکان میں ادھر سے ادھر مارے مارے پھرتے تھے۔ اب جو بڑا انقلاب سائنس کے نقطہ نظر سے برپا ہوا ہے وہ صحیح معنی میں اسی واقعہ کا نتیجہ ہے کہ مادہ و زمان و مکان سرے سے تین جداگانہ حقائق ہی نہیں قرار دیئے جاتے۔“^۱

ایک عام آدمی عریں اغاظ میں اس کے سوا کیا سمجھ سکتا ہے کہ مادہ نہ کسی جگہ ہے نہ کسی وقت میں یعنی نہ کسی زمان میں تو پھر ”ہے“ کے کیا معنی؟ اضافیت کے اس شاہکار کو پوری طرح سمجھنا یا سمجھنا تو اعلیٰ ریاضیات کے ماہرین ہی کا کام ہے ہم عامیوں کو سچ پوچھئے تو ایسے مادہ کی نسبت جو زمان و مکان سے الگ یا مستقل بالذات ہو کر کسی جگہ اور وقت میں یا زمان و مکان کے مظروف کی حیثیت سے نہ پایا جاتا ہو بے ساختہ یہی کہنا پڑتا ہے کہ ریاضیات نے تحلیل کرتے کرتے ہماری خارجی (یا مادی) دنیا کو قریباً عدم تک پہنچ دیا ہے۔^۲ اور یہ تو بہر حال واضح ہو گیا ہے کہ کائنات کو کوئی مشین نہیں قرار دیا جاسکتا۔ پرانی مادیت دیوالیہ ہو چکی ہے، جتنی وہ مادیت جو کائنات، زندگی اور ذہن سب کا ایک مادی تصور رکھتی تھی^۳ اسی طرح سائنس و ریاضی کے جہروکوں سے بھی فلسفیانہ تصویریت ہی جھانکنے لگی ہے حتیٰ کہ

”سائنس دانوں کو طبعی کائنات میں کسی اساسی خارجی یا معروضی حقیقت کی جستجو میں معصوم ہوا ہے کہ کوئی خارجی حقیقت اگر سرے سے ہو بھی تو وہ کوئی ایسی نہایت ہی عجیب و غریب شے ہوگی جو کبھی خواب و خیال میں بھی نہ آتی تھی اینڈ گٹن نے نظریہ اضافیت کے ضمن میں لکھا ہے کہ اگر میں غلطی نہیں کرتا تو طبیعیات کی ایک دوسری جدید ترقی کو انٹیم تھیوری تک پہنچ کر ہم نے خارجی حقیقت کی جستجو کے مقصد کو ترک کر دیا ہے اور طبعی کائنات کی ایسے عناصر میں تحلیل کرنا پڑی ہے جو صراحۃً ذہنی (SUBJECTIVE) ہیں۔ اگر خارجی دنیا کو جاننے میں ہمارے لئے خود اپنے ذہنی عنصر کو جدا کرنا مشکل ہے تو خود ان (SELF-KNOWING) شعور کے مسئلہ میں جہاں ”ذہن و خارج“ (یعنی جاننے والا اور جانا گیا) حقیقتاً ایک ہو جاتے ہیں اس کو جدا یا ممتاز کرنا کہیں زیادہ مشکل ہوگا۔“^۴

غرض فلسفہ کے بعد سائنس میں بھی ہوا کا رخ جس طرح تصویریت یعنی اس خیال کی طرف جا رہا ہے کہ ہماری کائنات اور اس کی نیرنگیاں بے شعور مادہ کی میکاکی کارستانیوں نہیں بلکہ ذہن و شعور کی کارفرمائیاں ہیں اور خالص سائنس دان نہ سہی لیکن سائنس دان فلسفی کی حیثیت سے سرچیمس، جینس، میکس، پلانک، شرودنگر، آئن سٹائن وغیرہ جسے رجاں سائنس کا تصوریت کی جانب رجحان بڑھتا جا رہا ہے اور کائنات کا اساسی سرچشمہ شعور کو قرار دینے لگے ہیں جیسا کہ سرچیمس جینس کا صاف اعتراف ہے کہ میرا رجحان تصویریت کے اسی نظریہ کی طرف ہے کہ اساسی و بنیادی حقیقت شعور ہے اور مادی کائنات اس سے ماخوذ ہے (ماڈرن ہیف ص ۵۲۰)

۱۔ ماڈرن لیف۔ مقدمہ صفحہ ۵۱۔

۲۔ ایضاً صفحہ ۱۳۳۔

۳۔ ایضاً۔

۴۔ ماڈرن ہیف مقدمہ ص ۸۔

مذہب کا وجود اسی ذی شعور و ذی علم اسی سرچشمہ کائنات سے سوا کیا ہے اور جب ساری کائنات ہی کسی نہ کسی طرح اس کے علم و شعور سے ماخوذ یا اس کی مخلوق ہے تو معجزات کے مادی یا میکائیکی عوامل و قوانین کی جستجو خود عقل کی رو سے کوئی عقلمندی کا کارنامہ ہے۔^۱ عقل و دانش کی بات تو بس وہی اکبر الہ آبادی کی ہے کہ

تیرے الفاظ نے کر رکھے ہیں دفتر پیدا ورنہ کچھ بھی نہیں اللہ کی قدرت کے سوا

یقین معجزہ کے شرائط:

غرض یقین معجزہ کی اولین شرط خدا اور غیب کا یقین ہے اس کے بعد اپنے اپنے علم و مذاق کے مطابق تو جیہ معجزات کی جس طرح یہ ”پہلی صورت“ ممکن ہے کہ وہ عام قوانین فطرت (خواہ نفسی یا مادی) ہی کے کسی مخفی عمل کا نتیجہ ہوں اسی طرح مداخلت کی (خواہ براہ راست ہو یا بواسطہ حذف و اضافہ) ”دوسری صورت“ بھی قابل قبول ہے انگلستان کے مشہور منطقی و ایم اسٹال جیونس نے ایک نہایت ضخیم کتاب ”اصول سائنس“^۲ کے نام سے لکھی ہے جس میں آخری نتیجہ یہ نکالا ہے کہ

”اوپر علم سائنس کی حقیقت و نوعیت سے متعلق جو بحثیں گزری ہیں ان سے ایک نتیجہ جو نہایت صاف طور پر نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ ہم کارخانہ فطرت میں مداخلت خداوندی کے مکان کو کسی طرح باطل نہیں ٹھہرا سکتے جس قوت نے کائنات مادی کو خلق کیا ہے وہ میرے نزدیک اس میں حذف و اضافہ بھی کر سکتی ہے اس قسم کے واقعات ایک معنی میں ہرے لئے ناقابل تصور کہے جاسکتے ہیں پھر بھی یہ اس سے زیادہ ناقابل تصور نہیں ہیں جتنا کہ خود عالم کا وجود ہے۔“

مگر جو شخص اس خالق کائنات قوت ہی کا قطعاً منکر ہو، جو سرے سے غیب ہی پر ایمان نہ رکھتا ہو اور جو آرنسٹ ہیگل (جرمنی کا مشہور ملحد و مادہ پرست) کی طرح خود خدا، روح، حشر و نشر وغیرہ کو معجزات (بمعنی اوہام و خرافات) قرار دیتا ہو اور جس کے نزدیک ”معجزات کا یقین جہالت و بربریت کی آخری نشانی ہو جس کا فنا کر دینا ہی علم و تمدن کی فتح ہوگی۔“ تو ایسے آدمی کو آپ کسی معجزہ کا اس معنی میں کیونکر یقین دلا سکتے ہیں کہ وہ کسی نبی قوت کا آفریدہ ہے یا جس شخص سے وہ ظاہر ہوا ہے اس کے عالم غیب کے ساتھ رابطہ و تعلق (نبوت) کی آیت یا نشانی ہے؟

یقین کی اوپر جو حقیقت بیان کی گئی ہے اس کے علاوہ سے معجزہ پر بہ حیثیت آیت نبوت کے یقین کرنے کے لئے ضروری ہے کہ غیب پر ایمان ہو جس کے بغیر یقین معجزہ کی خواہش کا پیدا ہونا ناممکن ہے پھر بھی جس شخص کی نسبت کوئی معجزہ بیان کیا جاتا ہو یا جس سے یہ ظاہر ہوا ہو اس کی زندگی ﴿اِنَّ نَعْلٰی حُلُقِیْ عَطْبَیْہٖ﴾ کی تفسیر اور ظاہری و باطنی کمالات کا بجائے خود ایک معجزہ ہو (یہ چیزیں خواہش یقین کے لئے مویذات کا کام دیں گی) اور سب سے آخری لیکن سب سے مقدم شرط یہ ہے کہ فرعون و ابوجہل کی طرح دس میں خصوصیت و عناد خودی و خود بینی ذاتی اغراض یا ہوا و ہوس کے موانع یقین

۱۔ ان مباحث کی کامل و تشفی بخش تفصیل انشاء اللہ فلسفہ اسلام کے ذیل میں بشرط صحت و حیات ملے گی

۲۔ The Principle of Science حاشیہ ص ۱۹۱۳ء ص ۷۶

۳۔ دیکھو ہیگل کی کتاب Wonders of Life (عجائبیات) باب ۳ معجزات۔

نہ موجود ہوں۔

جس طرح ان شرائط کی عدم موجودگی میں کوئی دلیل یقین معجزات پر آمادہ نہیں کر سکتی بالکل اسی طرح ان کی موجودگی میں کوئی دلیل یقین معجزات سے باز نہیں رہ سکتی۔

میرے ایک دوست جن کا شمار ازم مسلمانوں میں تعلیم جدید کے مستثنیٰ افراد میں سے ہے آج سے چند برس پہلے مغربی عقل و حکمت کے شدید پرستار تھے اور جو خدا کا ان سے اقرار کرنا اس لئے ناممکن تھا کہ وہ مل کی منطق اور بکسلے و بیگل کی تحقیقات سے نہیں ثابت ہوا تھا۔ قرآن میں ان کے نزدیک علم النفس کے بیسیوں دقائق مرعی تھے اور اس کا پیش کرنے والا (پیغمبر اسلام علیہ السلام) سکندر سیزر سقراط پوین وغیرہ قائدین عظام و مصلحین عالم کی صف اول میں اپنی جگہ رکھتا تھا تاہم اگر آیات قرآنی کو بہ حیثیت کلام الہی ان کے سامنے تلاوت کیا جاتا یا پیغمبر اسلامؐ کی مکارم اخلاق سے معمور زندگی کو آپ کی پیغمبری کے ثبوت میں بیان کیا جاتا تو وہ ”جواب جہلاں“ کی باتیں ”خاموشی“ یا زیادہ سے زیادہ ایک ”خندہ تحقیر“ کی سزاوار تھی ظاہر ہے کہ بد عقیدگی کے اس عالم میں روایات معجزہ کی حقیقت اس سے زیادہ کیا ٹھہر سکتی ہے کہ وہ محض اپنے رواقہ کی خوش اعتقاد یوں یا جہلانہ عجیب پرستیوں کا مجموعہ ہیں۔

لیکن ادھر ان کی اس درجہ حیرت انگیز کایا پیٹ ہوئی ہے کہ عقلیات مغرب کا سراسر اطوار ان کے نزدیک ”صد کتاب و صدورق و درنا رکن“ سے زیادہ کا مستحق نہیں ہے قرآن کریم ”دقائق نفسیہ“ کی جگہ ”حقائق الہیہ“ کا منبع بن گیا ہے ”سیرت نبویہ“ کا ایک ایک حرف نبوت پر شاہد عدل ہے جو زبان جیمس اور ونٹ کی نفسیاتی تحقیقات سے رطب اللسان رہتی تھی اس کو انتہائی لذت اب صرف بزرگان دین کے منقب کشف و کرامات اور مسائل تصوف کے ذکر میں ملتی ہے حتیٰ کہ دور اول کے ”ناصح احباب“ کو اب خود ان پر ”خوش اعتقادی“ کا مان ہونے لگا ہے۔

اس قلب مہیبت کا نتیجہ یہ ہے کہ انبیائے عظام علیہم السلام کا تو ذکر ہی کیا ملک کی موجودہ تحریک ”ترک موالات“ کے بانی کی ذرا غیر معمولی اخلاق سے آراستہ زندگی بھی ان کو روحانی کمالات ہی کا پرتو نظر آتا ہے انتہایہ کہ ان کی طرف جو طرح طرح کی کراہتیں منسوب کی جاتی ہیں ان میں ایک مشہور واقعہ بعض درختوں سے روئی جیسی ایک چیز کا ٹکنا تھا۔ میرے یہ دوست بھی اس کو تائید نبی کی ایک نشانی سمجھنے میں شریک تھے میں نے کہا ”کچھ لوگ اس روئی کو کسی کیزے کی رطوبت بتلاتے ہیں“۔ کہا ”اس سے کیا ہوتا ہے خدا نے اسی وساطت سے تائید کی ہوگی“۔

شرائط یقین و غایت معجزات کے مقدمات بالا کو سامنے رکھ کر اب ذرا ریگستان عرب کے اس امی انسان کی زندگی دعوت اور تعلیمات پر ایک سرسری نظر کر دے جس نے ساڑھے تیرہ صدی ادھر کوہ صفا پر کھڑے ہو کر اپنی نبوت کا اعلان کیا تھا۔

اسی قدسی صفات انسان کی امانت و دیانت نے ہم وطنوں کی طرف سے اس کے لئے امین کا لقب حاصل کیا تھا اس کی راست گوئی دوست و دشمن سب کو یکساں تسلیم تھی حضرت خدیجہ ”جن کو پچیس برس تک آپ ﷺ کی زوجیت کا

۱۔ یہ تجزیہ گذشتہ سوالات کے شباب نے زمانہ میں بھی کی تھی اس وقت اس طعن کی بہت سی کراہتیں بانی ترک موالات کی زندگی اور اصاف سے متعلق ملک میں پھیلی تھیں۔

شرف حاصل رہا وہ ایک موقع پر آپ کو تسلی دیتی ہیں کہ ”ہرگز نہیں خدا کی قسم! خدا آپ کو کبھی غمگین نہ کرے گا آپ صدرِ م کرتے ہیں مقروضوں کا بار اٹھاتے ہیں غریبوں کی اعانت کرتے ہیں مہمانوں کی ضیافت کرتے ہیں حق کی حمایت کرتے ہیں مصیبتوں میں لوگوں کے کام آتے ہیں۔“

اس اپنے پرانے کے غم خوار کی دعوت صرف یہ تھی کہ لوگو! لا الہ الا اللہ کہو تو نجات پاؤ گے اس دعوت سے باز رکھنے میں روسائے قریش جب ہر قسم کی تدبیروں سے تھک گئے تو انہوں نے آپ کے سامنے حکومت کا تخت زرد جو ابر کا خزانہ اور حسن کی دولت پیش کی اور بالآخر وہ وقت آیا جب آخری ہمد و مس زحنی ابوطالب نے بھی ساتھ چھوڑنا چاہا۔ جس کا جواب ﷺ کو ”وَالْعَرَمُ مِنَ الرِّسْلِ“ کی زبان سے فقط یہ ملا کہ ”چچا جان اگر قریش میرے داہنے ہاتھ میں سورج اور بائیں ہاتھ میں چاند رکھ دیں تب بھی اپنے اعلانِ حق سے باز نہ آؤں گا“ نتیجہ وہی ہو جو ہونا چاہئے تھا یعنی حق کامیاب ہوا لیکن کیا اس کامیابی سے داعیِ حق ﷺ نے خود کوئی فائدہ حاصل کیا ہے؟

مسجد نبوی کے صحن میں آپ ﷺ کے سامنے مالِ غنیمت کے ہمار لگ جاتے تھے مگر خود اس انبار کو تقسیم کرنے والے شاہ کونین کی زندگی یہ تھی کہ آپ کھال کی چٹائی یا خالی زمین پر آرام فرماتے تھے۔ کاشانہ نبوت گوانوار الہی کا مظہر تھا تاہم اس میں رات کو چراغ نہیں جلتا تھا۔ کئی کئی دن تک فاقہ سے شکم مبارک پر دو دو تین تین پتھر بندھے ہوتے۔ گھر کا کام کاج خود کرتے، کپڑوں میں پیوند لگاتے، گھر میں خود جھاڑو دیتے، دودھ دودھ لیتے، بازار سے سودا لاتے، جوتی پھٹ جاتی تو خود گانٹھ لیتے، اونٹ کو اپنے ہاتھ سے باندھتے، اس و پوہ دیتے، غلام کے ساتھ مل کر آٹا گوندھتے۔ حضرت فاطمہؓ آپ ﷺ کی محبوب ترین اولاد تھیں جن کی عام خانگی زندگی یہ تھی کہ چکی پیسنے سے ہاتھوں میں چھالے پڑ گئے تھے بار بار مشک میں پانی بھرنے سے سینہ پر گھنے پڑ گئے تھے، گھر میں جھاڑو دیتے دیتے کپڑے چسکتے ہو جاتے تھے لیکن بایں ہمہ جب انہوں نے آنحضرت ﷺ سے ایک بار گھر کے کاروبار کے لئے ایک لونڈی مانگی اور ہاتھ کے چھالے دکھائے تو آپ ﷺ نے صاف انکار کر دیا کہ یہ فقراء و یتامی کا حق ہے۔

اتنا ہی نہیں کہ آپ ﷺ دنیاوی عیش و آرام سے دست بردار تھے بلکہ دشمنانِ دین طرح طرح کی ایذائیں پہنچاتے تھے گا سب دیتے تھے گو ”رحمۃ معالین“ کا ہاتھ ان کے حق میں بھی ہمیشہ صرف دعا ہی کے لئے اٹھتا تھا اور ان کے ساتھ نیکی ہی کا حکم فرماتے تھے، راہ میں کانٹے بچھ دیتے تھے نماز پڑھنے میں جسم مبارک پر نجاست ڈالتے تھے ایک دفعہ آپ ﷺ احرام میں نماز پڑھ رہے تھے۔ عقبہ بن ابی معیط نے آپ کے گلے میں چادر لپیٹ کر اس کا زور سے کھینچی کہ آپ گھٹنوں کے بل گر پڑے۔ یہ سب کچھ تھا لیکن دعوتِ حق، نوعِ انسان کی ہدایت اور فلاح و بہبود کی تعلیمات کا کام بلا شائبہ تزلزل جاری تھا۔

کیوں؟ اس لئے کہ آپ ﷺ کو اپنے فرستادہ خدا ہونے کا اذعان ہر وقت اس کی نصرت و معیت پر اعتماد اور بالآخر باطل کے زہوق اور حق کے غلبہ کا اسی طرح یقین تھا جس طرح تم کورات کی تاریکی کے بعد طلوعِ صبح کا یقین ہوتا ہے کفار کی دشمنی اور ایذا رسانی سے تنگ آ کر ابوطالب سمجھاتے ہیں کہ ”جان پدر! اس کام سے ہاتھ اٹھا لو“۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”عم محترم! میری تنہائی کا خیال نہ کیجئے۔ حق زیادہ دیر تک تنہا نہیں رہے گا۔ عجم و عرب ایک دن اس کے ساتھ

ہوگا۔ کفار قریش بدعتی (قتل) کے ساتھ آپ ﷺ کے تعاقب میں نکلے ہیں غار ثور جس میں آپ مخفی ہیں اس کے قریب پہنچ گئے ہیں کہ ﴿فَوَقَىٰ آلَ هَارٍ﴾ (حضرت ابو بکرؓ) نے گھبرا کر عرض کی کہ ”یا رسول اللہ دشمن اس قدر قریب ہیں کہ ذرا نیچے جھک کر اپنے پاؤں کی طرف دیکھیں تو ہم پر نظر پڑ جائے گی۔“ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ﴿لَا تَخْرُجُوا مِنْهُ﴾ (غم نہ کرو خدا ہمارے ساتھ ہے) ایک موقع پر آپ ﷺ کسی درخت کے نیچے تنہا استراحت فرما رہے تھے کہ ایک بدو جو شاید اسی موقع کی تاک میں تھا چپکے سے آیا اور آپ کی تلواریں درخت سے اتار کر پیام سے باہر کھینچ لی اور آپ کے سامنے آیا کہ دفعہ آپ ﷺ ہشیر ہو گئے۔ دیکھا کہ ایک بدو تیغ بکف ہڑا ہے جس نے پوچھا کہ ”اے محمد اب تم کو کون بچا سکتا ہے؟“ ایک پراطمینان صدا آئی کہ ”اللہ“

کیا تشنگان ایمان کے لئے خود یہ صدا معجزہ نہیں ہے؟ اور کیا جن لبوں سے یہ صد نکلے تھی ان کو کوئی دیکھنے والا کاذب تصور کر سکتا تھا؟ اسی کا اثر تھا کہ حضرت عبداللہ بن سلام پکاراٹھے کہ ﴿جِبْرِیلُ بْنُ مَدَّاحٍ كَذَّابٌ﴾ (یہ جھوٹے کامنہ نہیں ہے)۔

یہ سمندر کے صرف چند قطرے تھے اور اگرچہ نسان کا ناقص قلم پیغمبر نہ سیرت کے تمام خدا و خال کو کامل طور پر نمایاں نہیں کر سکتا تاہم ”سیرہ انبی“ کے گزشتہ دو حصوں میں (جہاں سے یہ چند منتشر قطرات ماخوذ ہیں) انسانی باتھت جو نہ تمام مرقع کھینچ سکا ہے اسی سے تم بڑی حد تک اندازہ کر سکتے ہو کہ کسی پیکر بشری کے اندر ﴿لَيْسَ عَلَىٰ خَلْقٍ عَصَبٌ﴾ کی اس ”جامعیت کبریٰ“ کا ظہور بجائے خود اتنا بڑا اعجاز ہے جس سے بڑھ کر کوئی معجزہ نہ طلب کیا جاسکتا ہے اور نہ پیش کیا ہے کیا جاسکتا ہے۔

ایسی اعجاز مجسم جامع ہستی کے متعلق جو صاحب شمشیر و تکیں بھی ہو اور گوشہ نشین بھی بادشاہ کشور کش بھی ہو اور گدائے بنوا بھی فرمانروائے جہاں بھی ہو اور سب گرداں بھی، مفلس قانع بھی ہو اور غنی دریاں بھی، جس کی زبان ہمہ وقت ذکر الہی اور تسبیح و تہلیل میں مصروف ہو، جس کے پاؤں رات رات بھر نماز میں کھڑے رہنے سے آماں کر آتے ہوں۔ اگر کوئی ایسا واقعہ بیان کیا جائے جو خدا کی طرف سے تائید نبی کی نشانی یا آیت معلوم ہو تو اس شخص کو اس کے یقین و قیوں میں یا تامل ہو سکتا ہے جو خدا اور غیب پر ایمان رکھتا ہے۔ لیکن جو شخص نگل کی طرح خدا اور غیب ہی کا منکر ہو یا فرعون کی طرح خود اپنے کو خدا کہتا ہو ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا﴾ یا جس کے قلب و ابو جہل و ابولہب کی طرح کفر و عناد کی تاریکی نے سیاہ کر رکھا ہو اس کے سامنے بڑے سے بڑا معجزہ پیش کرنے پر بھی زیادہ سے زیادہ جواب یہ مل سکتا ہے کہ ﴿سِحْرٌ مُّسَمَّرٌ﴾

یہی راز تھا کہ سیرت نبویہ کے سارے دفتر میں بمشکل ایک آدھا ایسا واقعہ ملتا ہے کہ معجزات کی بناء پر وہوں نے رسالت کی تصدیق کی ہو بلکہ عہد رسالت کے ہزاروں ایمان لانے والے وہی ہیں جن کے دل میں ایمان کا مزہ تھا اور جن کے لئے ”روئے دآواز پیمبر“ ہی اصل معجزہ تھا گو تا بن ظاہری روئے و آواز ہم سے مستور ہے لیکن معنوی ”آواز قرآن اور حقیقی ”روئے پیمبر“ سیرت طیبہ ابد آباؤ تک ذوق ایمان رکھنے والوں کے لئے معجزہ نمائی کرتی رہے گی۔ ﷺ

لُبُّ لُبَاب

گزشتہ مباحث کا لب لباب یہ ہے کہ

(۱) معجزہ نام ہے پیغمبرانہ اوصاف و مکارم اخلاق کے جامع انسان کے تعلق سے کسی ایسے واقعہ کے ظہور کا جس کی کم از کم بوقت ظہور عام علل و اسباب سے توجیہ نہ ہو سکے۔

(۲) ایسے واقعات بذات خود عقلاً ناممکن نہیں ان کی حیثیت زیادہ سے زیادہ ”انتہائی حیرت انگیز“ یا مستبعد واقعات کی ہوتی ہے اس لئے بظاہر ان کو قبول کرنے کے لئے بھی نہایت غیر معمولی شہادت کی ضرورت نظر آتی ہے۔

(۳) لیکن دراصل یہ استبعاد ایسا نہیں ہوتا جس کی کافی مثالیں عام زندگی میں بھی نہ ملتی ہوں اور جن کے قبول کے لئے کسی غیر معمولی شہادت کا مطالبہ نہیں کیا جاتا۔ لہذا یقین معجزات کے لئے بھی معمولی درجہ کی قابل اعتماد شہادت کافی ہو سکتی ہے۔

(۴) مگر یقین صرف شہادت وغیرہ خارجی چیزوں سے نہیں پیدا ہوتا بلکہ اس کا دار و مدار زیادہ تر یقین کی خواہش اور اس کے موانع و مویدات پر ہے جس کا تعلق بڑی حد تک خود یقین کرنے والے کے گزشتہ معتقدات و مزعومات سے ہوتا ہے۔

(۵) یقین معجزات کی خواہش کا پیدا ہونا موقوف ہے ایمان بالغیب پر۔

(۶) اگر غیب پر ایمان ہے اور فرعون و ابوجہل کی طرح عناد و تعصب کے موانع موجود نہیں ہیں تو ساتھ ہی ساتھ انبیاء کی نبوت کی زندگی اپنے احوال و اخلاق کے لحاظ سے بجائے خود اس کی نبوت کی موید ہے تو معجزہ (بمعنی خارق عادت) کا کیا ذکر ہے، خود پیغمبر کی آواز و صورت ہی معجزہ ہے۔

دروں ہر کس کہ دانش رامزہ است

روئے و آواز پیغمبر معجزہ است



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿الحمد لله رب العلمين و الصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى آله واصحبه اجمعين﴾

خدا کا شکر ہے کہ اس نے چند در چند مزاحمتوں کے باوجود سیرت پاک کی تیسری جلد کی تکمیل و انجام کا سامان بہم پہنچایا اور ایک گنہگار کو توفیق بخشی کہ ان اوراق کو ترتیب دے کر اپنے سیاہ اعمال نامہ کے دھونے کے لئے آبِ رحمت کے چند قطرے فراہم کر سکے۔ دوسری جلد ۱۳۳۸ھ (۱۹۲۰ء) میں چھپ کر نکلی تھی چار برس کے بعد یہ ۹۰۰ صفحوں کا مجموعہ مشتاق نگاہوں کے سامنے ہے اس مجموعہ کی تالیف و ترتیب واقعات کی تفتیش و تلاش اور مسائل و نظریات کی بحث و تحقیق میں جو محنت و کاوش اور دیدہ ریزی کی گئی ہے اس کا بڑا صلہ یہی ہے کہ صواب کا سرشتہ ہاتھ سے نہ چھوٹا ہو اور حقیقت کی منزل سے بعد نہ ہوا ہو ﴿والعصمة لله وحده﴾

ان اوراق کی تالیف میں ہم اپنے ان محسنوں کے شکر گزار ہیں جنہوں نے ان کی تکمیل میں ہمارا ہاتھ بٹایا۔ مشکلات اور غوامض میں مخدوم مولانا حمید الدین صاحب کے مشوروں نے فائدہ پہنچایا ہے رفیق کار مولانا عبدالسلام صاحب ندوی نے معجزات کے جزئی واقعوں کے فراہم کرنے میں مدد کی ہے ہماری جماعت میں بلکہ علماء کی جماعت میں پروفیسر مولانا عبدالباری ندوی (معلم فلسفہ جدیدہ جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن) سے بڑھ کر فلسفہ جدیدہ کا کوئی ماہر نہیں۔ معجزات کی بحث میں ضرورت تھی کہ اس باب میں فلسفہ جدیدہ کی جو موٹا گافیاں اور نکتہ آفرینیاں ہیں ان سے بھی تعرض کیا جائے چنانچہ میری درخواست پر موصوف نے معجزات اور فلسفہ جدیدہ کا باب لکھ کر عنایت کیا ہے جو اس کتاب کے ص ۱۱ سے شروع ہو کر ص ۳۱۰ پر تمام ہوا ہے۔

کہیں کہیں آپ کو احادیث کی بعض غیر مطبوعہ کتابوں مثلاً بیہقی، ابویعلیٰ، ابن راہویہ، ابن ابی شیبہ، بزار وغیرہ کے حوالے دوسری مطبوعہ کتب احادیث کے حوالوں کے ساتھ تائید اٹلیں گے ہم نے ان کے حوالوں میں دوسرے مفسرین، شارحین حدیث اور مصنفین سیرت مثلاً ابن کثیر، ابن حجر، ابن قیم، سیوطی وغیرہ پر بھروسہ کیا ہے معجزات کے جزئی واقعات میں ایک دو مقام پر قوی روایتوں کے ساتھ اگر ضعیف روایتوں کو جگہ دی گئی ہے تو ان سے مقصود صرف یہ ہے کہ قوی روایتوں سے جس نوع کے معجزات ثابت ہیں اس نوع کے معجزات کی دوسری تائیدیں بھی گو اس رتبہ کی نہیں مگر موجود ہیں کتاب میں کہیں کہیں غلطیاں رہ گئی ہیں جن کی آخر میں غلط نامہ کے اضافہ سے تلافی کی کوشش کی گئی ہے اس راہ کی ایک منزل آج اور تمام ہوئی، لیکن قلم کے مسافر کو آرام نہیں کہ اب چوتھی منزل اس کے سامنے ہے احباب دعا کریں کہ یہ جلد چہارم ان کی خدمت میں جلد پیش ہو سکے۔

سید سلیمان ندوی

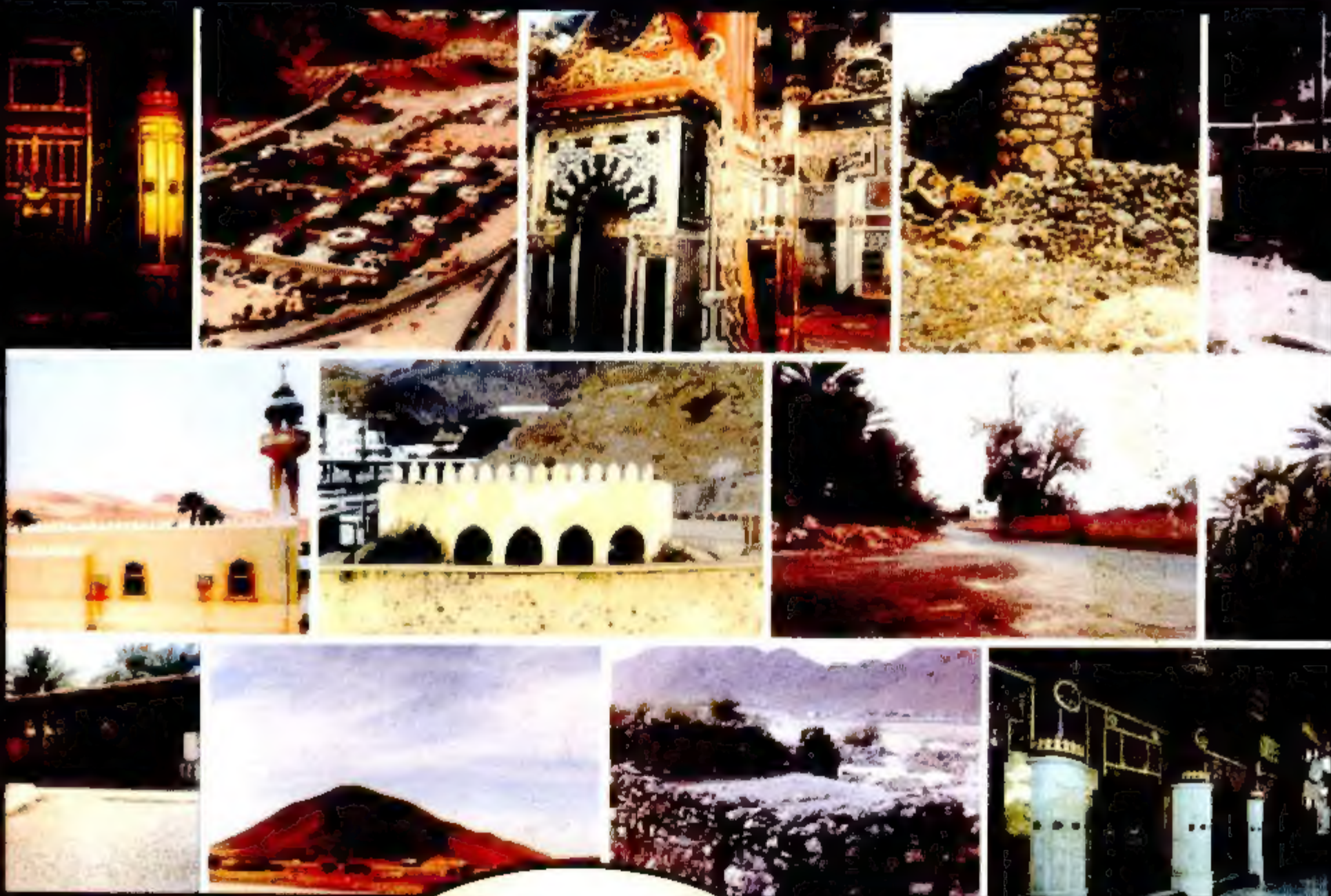
۷ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

اسلامی کتب خانہ
 قادیان سیکرٹریٹ
 قادیان

اُردو زبان میں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت پر جامع ترین کتاب

سیرۃ الخاتم النبی

علامہ شبلی نعمانی رحمہ اللہ
 علامہ سید سلیمان ندوی رحمہ اللہ



(حصہ سوم)